

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Život seniorů po propuštění z následné péče
Autor práce: Bc. Michaela Štainerová
Studijní program: Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2013/2014
Vedoucí práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2-
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2-
Využití konzultací s vedoucím práce	2-
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2-
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka se ve své práci věnovala tématu, které v současné době nabývá na významu. Její zájem o zvolené téma, stejně jako její snaha o vědecký přístup k jeho zpracování odráží fakt, že celá práce vznikla za podpory Studentské grantové agentury Univerzity Pardubice v rámci projektu FZS2013/3, který byl úspěšně obhájen v lednu tohoto roku.

I přes to však práce vykazuje několik nedostatků. Hned v úvodu studentka nedokázala zcela přesvědčivě obhájit význam zvoleného tématu či konkrétněji zformulovat cíle. Dále se v práci vyskytují četné formální, gramatické i obsahové chyby, které výrazně snižují úroveň psaného textu. Problematické je i citování použité literatury, které ne zcela odpovídá požadavkům daným směrnici UPa 09/2012 a manuálem pro závěrečné práce z FZS. Schopnost studentky vyjádřit vlastní myšlenky, formulovat závěry a doložit pro ně argumenty je nepřesvědčivá jak v teoretické, tak v praktické části práce.

Ve vlastní praktické části by pak bylo vhodnější uvést např. celou charakteristiku výzkumného souboru v rámci metodiky nebo věnovat více pozornosti grafickému zpracování předkládaných dat (např. věk respondentů by bylo vhodnější zobrazit v grafu než v tabulce, či neplýtvat místem a na jednu stránku umístit více informací než jeden graf a komentář k němu). Dále v práci postrádám podrobnější interpretaci výsledků stanovených hypotéz, podrobnější diskusi k závěrečným výzkumným otázkám či stanovení doporučení pro praxi v samotném závěru.

I přes výše uvedené nedostatky práce, nižší úroveň samostatnosti studentky při jejím zpracování či nižší aktivitu projevenou v průběhu konzultací, hodnotím velmi kladně náročnost odvedené práce, zodpovědnost a čas, který studentka tématu věnovala a doporučuji předkládanou závěrečnou práci k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře

Dne: 5. 5. 2014

Podpis vedoucího práce

