

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Pozitivní vliv hospodárné jízdy na bezpečnost a hospodárnost provozu
Autor práce: Bc. Tomáš Pfeifer
Oponent: Ing. Bedřich Erik Rathouský, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Předložená diplomová práce je zpracována na 54 stranách a je doplněna 4 stranami příloh. Práce je, kromě Úvodu a Závěru, dělena do čtyř hlavních kapitol. První dvě kapitoly jsou analytického (popisného) rázu, další dvě jsou praktické (aplikační).

Z práce je na první pohled patrné, že se autorovi podařilo na solidní úrovni proniknout do problematiky hospodárné jízdy. Mimo jiné o tom svědčí i širší použité literatury (40 zdrojů).

Autorem formulované myšlenky a závěry jsou adekvátní a lze s nimi v naprosté většině případů souhlasit.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Po odborné stránce nemám k práci připomínky. Velmi pozitivně hodnotím autorem navržený dotazník, který nechal vyplnit přímo řidiči nákladních automobilů. Rovněž je velmi přínosný autorův rozbor a komentář výsledků dotazníkové ankety.

Výstupy práce jsou bezpochyby přínosné jak pro praxi silniční nákladní dopravy, tak i pro využití na akademické půdě.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Nestandardní a nelogické u závěrečné práce (v zásadě u jakékoli jiné) mi přijde vložení seznamů obrázků a tabulek na začátek práce (před kapitolu Úvod). Pokud však je na KTRD (DFJP) stanovena šablona, jež toto nově stanovuje, nejde přirozeně o výtku vůči autorovi.

Jinak je práce přehledná a logicky uspořádaná do dílčích kapitol, podkapitol a oddílů. Po formální stránce v práci neshledávám nedostatky. Vyskytují se však drobné odchylky od typografických zásad a chyby po jazykové, resp. stylistické stránce. Tyto chyby však nijak významně nesnižují kvalitu předložené práce.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

K práci nemám žádné zásadní připomínky. Kromě výše uvedených drobných nedostatků je práce na solidní úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě. Nemám k ní žádné doplňující otázky.

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (1)

V Praze dne 27.5.2014 .

.....
Ing. B. E. Rathouský, Ph.D.