

(1. Úvod, s. 1-2; 2. Vymezení archiv (s. 3-5): Archiv Univerzity Karlovy (s. 6-21), Archiv Národního muzea (s. 22-29), Literární archiv Památníku národního písemnictví (s. 29-34), Archiv Ministerstva zahrani ních v cí (s. 34-40), Národní filmový archiv (s. 40-45), Archiv Akademie v d (s. 45-53), Archiv VUT (s. 53-57), Archiv eské televize (s. 57-60), Archiv Senátu P R(s. 61-63); 3. Záv r, s. 64; Prameny: Archivní fondy, Literatura, Internet, Resumé, P ílohy)

V úvodu autor stru n zmi uje dev t institucí, které si ze skupiny specializovaných archiv vybral, a d vody, které jej k této selekci vedly. Následuje stru ný p ehled o vývoji specializovaných archiv , kde jsou zmín ny normy upravující specializované archivnictví.

Autor poté p echází jifl k samotnému výkladu o jednotlivých archivech, p i emfl v práci postupuje chronologicky od nejstar-ích institucí, resp. institucí s nejstar-í tradicí, k nejnov j-ím. Zabývá se jejich vznikem a historickým vývojem afl po sou asnost. V nuje se jejich vnit ní struktu e a vývoji podle legislativy. Ukazuje jejich pozici v archivní síti a udává, jaký typ archiválií uchovávají. Autor sleduje funkce specializovaných archiv v daných institucích, jejich vztah k Národnímu archivu nebo p íslu-ným státním oblastním archiv m. V-ímá si úkol specializovaných archiv a také archivá , které v rámci z izovatelské instituce plní; a upozor uje na otázku akreditace a ud lených výjimek. Zmi uje n které problémy, jimfl musely archivy elit jako nap . nedostate né i nevhodné prostory pro ulofení archiválií a práci archivá ; dále si v-ímá personálních zálefitosti a registruje n které konkrétní osobnosti, které v t chto institucích p sobily a m ly vliv na jejich rozvoj. Jednotlivým archiv m autor v nuje moflná trochu nevyváženou pozornost. Nejv t-í prostor dostal Archivu Univerzity Karlovy a poté Archivu Akademie v d; naopak nejmen-í Archiv Senátu P R, cofil souvisí se stá ím t chto institucí a i rozsahem archivních fond , jeff spravují.

K práci mám jedinou váfln j-í p ipomínku, a to je p íli-stru ný záv r, kde bych o ekávala n jaké shrnutí a p ípadn zobecn ní, nap . jejich spole né znaky a odli-nosti, problémy, které musí e-ít; stru né shrnutí jejich úkol u z izovatelské instituce. P i obhajob práce by se mohl autor zam ít na n kterou z následujících otázek: *Které archivy se z rodiny specializovaných archiv (i dal-ích) profilují výrazn i jako v decké instituce? Které specializované archivy jsou si charakterem ulofených archivních soubor blízké? Jaké úkoly se momentáln ve specializovaném archivnictví jeví jako nejaktuáln j-í? Kte í archivá i nejvíce ovlivnili vývoj n kterých specializovaných archiv ?*

K práci mám n kolik drobných formálních p ipomínek. První se týká rozd lení zdroj na šArchivní fondy a šLiteraturu, kdy se mezi literaturou z n jakého d vodu objevují také odkazy na archivní zdroje (fondy). U p íloh postrádám jejich seznam a úpln nechápu d vod jejich za azení, resp. jsem nena-la, fle by se na n odkazovalo n kde v textu práce.

P es n které stylistické neobratnosti a -patnou volbu slov je práce napsaná tiv a tém bez pravopisných chyb. Autora p íprava bakalá ské práce evidentn t -ila, a i kdyfl mohl být n kdy rozbor fungování n kterých institucí hlub-í, domnívám se, fle zadání bakalá ské práce bylo spln no. Bakalá ská práce obsahuje také v-echny formální náleffitosti jako titulní list, prohlá-ení, anotaci, klí ová slova a anglické resumé. Práci doporu uji k obhajob a navrhuji stupe mezi švýborn ō a švelmi dob eš.