

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta	Mgr. Alena Šorčíková
Téma práce	Ochrana před nečinností správních orgánů
Cíl práce	Cílem práce je seznámit čtenáře s právními prostředky ochrany před nezákonnou nečinností orgánů veřejné správy a objasnit ústavní a mezinárodněprávní souvislosti. práce má na rozboru konkrétních kauz demonstrovat, co lze považovat za přiměřenou délku řízení.
Vedoucí bakalářské práce	JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost při zpracování tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké x	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené x	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná x	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční x	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Přípomínky a otázky k obhajobě:

V práci je přehledně zpracována problematika nečinnosti správních orgánů a možností právní ochrany proti ní. V rozsáhlejší teoretickém úvodu se studentka věnuje vymezení nečinnosti veřejné správy coby negativního jevu porušujícího základní zásady její činnosti a dále prostředkům, které poskytuje správní řád v řízení před správními orgány. Plyně navazuje ochranou poskytovanou správními soudy a dále zmiňuje možnosti obrany před Ústavním soudem a Evropským soudem pro lidská práva. V praktické části si pro svou analýzu studentka zvolila reprezentativní vzorek soudních rozhodnutí výše citovaných soudních institucí. Zároveň vysvětluje na praktickém příkladu, jak k nečinnosti přistupuje Veřejný ochránce práv. Praktickou část završila zobecněním poznatků k tomu, co je ještě možné

považovat za přiměřenou lhůtu pro vydání správního rozhodnutí, a co naopak již nikoliv, byť to závisí na specifických okolnostech případu..

Práce je zpracována přehledně, logicky a vyčerpávajícím způsobem. Pozitivně hodnotím zejména práci s literaturou a výběr relevantní judikatury. Dále pak to, že se věnuje nejen české právní úpravě, ale i praxi Evropského soudu pro lidská práva. V praktické části studentka prokázala schopnost zobecnit závěry vztahující se ke konkrétním kauzám. V závěru vyjadřuje vlastní názor na nedostatky stávající právní úpravy zejména, co se týče ustanovení § 80 odst. 3 správního řád, a nabízí možné řešení inspirací německou právní úpravou, případně zavedením institutu devoluce.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm výborně.

Při obhajobě navrhuji, aby se studentka vyjádřila k těmto otázkám:

1. Na str. 55 uvádíte, že některé evropské země stanoví maximální, průměrnou či doporučenou délku řízení. Je možné za takovou lhůtu považovat i ustanovení § 71 správního řádu, který upravuje lhůty pro vydání rozhodnutí? Doporučila byste nějakou změnu, či doplnění tohoto ustanovení?
2. Uveďte příklady jednání, jakými může účastník řízení negativně ovlivnit délku trvání řízení, aniž by pak tato byla přičítána správnímu orgánu a prodlužující se řízení bylo považováno za jeho nečinnost.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Výborně

Vedoucí bakalářské práce:

Jméno, tituly: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Podpis: Jana Janderová v.r.

V Pardubicích dne 6. května 2014