

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Posouzení vývoje ve vybraných oblastech zdravotního stavu seniora v průběhu následné péče: kognitivní funkce, depresivita, bolest

Autor práce: Bc. Lenka Kalusová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2013/2014

Oponent práce: Mgr. Pavlína Brothánková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Teoretická část je přehledně zpracovaná. Popisuje proces stáří a stárnutí a posouzení psychického stavu seniora v rámci funkčního geriatrického hodnocení. Vhodné by bylo zmínit také koncepci následné lůžkové zdravotní péče.

Výzkumná část má standardní členění do kapitol. Výzkumné otázky a hypotézy jsou formulovány správně. Nedostatky shledávám zejména v metodice průzkumného šetření. Není patrné, kolik respondentů vyšetřila studentka osobně a kolik proškolení výzkumní pracovníci, kteří byly seznámeni s metodikou sběru dat. Dále není popsáno, které údaje byly zjištěny ze zdravotnické dokumentace, které dotazováním respondenta a zda např. hodnocení bolesti pomocí 10 bodové numerické škály bylo vyplněno respondentem samotným nebo studentkou – resp. výzkumným pracovníkem. Toto by jistě mohlo výsledky celé studie ovlivnit. Jedním z kritérií pro výběr respondentů do studie bylo možné dohledání a získání všech posuzovaných proměnných. Není mi tedy jasné, proč byli 3 respondenti vyřazeni z důvodu nekompletnosti dat. Vhodné by bylo uvést časovou náročnost šetření u jednoho respondenta. Kladně hodnotím kvalitní statistické zpracování dat. Diskuze je rozsáhlá, porovnává zjištěné výsledky s jinými publikacemi a uvedeny jsou i limity studie.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Kolik pacientů jste vyšetřila osobně? Kolik času zabere vyšetření jednoho respondenta? Které údaje byly zjištěny z dokumentace, které od respondenta? Vyplňoval některou část dotazníku (testu) respondent bez přítomnosti výzkumného pracovníka?
2. Jaký měl význam písemný souhlas svědka (zdravotnického pracovníka) u respondentů s nižším MMSE než 18?
3. Uvádíte, že výzkum probíhal v zařízení dobré praxe při poskytování zdravotní péče o seniory v Pardubickém kraji. Odkud jste toto tvrzení čerpal?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 19.5.2014



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte