

Posudek bakalářské práce (z pohledu vedoucího práce)

téma: **Vztah psa a člověka z antropologické perspektivy na vybraném kynologickém cvičišti**
autorka: **Iveta Šlesariková**
vedoucí: **Mgr. et Mgr. Lada Viková**

Bakalářská práce Ivety Šlesarikové má teoreticko-empirický charakter, při němž obě části jsou propojené a svým rozsahem vzájemně vyrovnané. Autorka si jako cíl své práce určila analyzovat mezilidské vztahy a vztahy mezi psovodem a psem na cvičišti. Z mého hlediska je práce dobře rozvržena, obsahuje všechny potřebné části, je logicky i přehledně strukturována.

V úvodu práce si autorka klade čtyři výzkumné otázky, na které v závěru práce přináší odpovědi.

Antropologicky zakotvuje svůj výzkum odkazem na HAS (Human–animal studies) – kap. 3 a výkladem koncepce moci Michaela Foucaulta – kap. 5. V těchto kapitolách stejně jako v dalších je patrné, že autorka dokáže o souvislostech mezi teoretickými východisky a daty z terénu přemýšlet, aktivně hledá různé možnosti, jak se na terén kynologického cvičiště a vztahy na něm antropologicky dívat. Na této práci také oceňuji, že se autorce podařilo citlivě zviditelnit osobní zaujetí tématem a prostředím kynologického cvičiště.

Součástí práce je i příloha:

tři barevné fotografie – vyobrazení psa ze starověkého Egypta a starověkého Řecka (tomuto tématu je věnována samostatná kapitola 1.6. – *Vyobrazení psa po boku člověka* – škoda, že na zajímavou přílohu autorka v textu zapomněla odkázat)

a tabulka o informátorech (obsahující věk, dosažené vzdělání a velikost plemene psa) a otázky pro polostrukturovaný rozhovor.

Je patrné, že autorka svou práci pečlivě plánovala a promýšlela. Bohužel, není možné přehlédnout větší množství chyb, které byly při konečné úpravě přehlédnuty, a tak kazí celkový dojem z práce.

Jedná se o chyby

a) gramatické, např.:

Klíčový informátoři – str. 17, *mezi psi* – s. 25, *lidé jsou stydlivý* – s. 36 a další

b) stylistické, např.:

s. 21: definice slova *Antropocentrismus* se ve slovníku *vyznačuje* jako ... (sloveso vyznačovat se je zde nevhodné, lépe vysvětluje se / je definován), nejednoznačně také působí pozn. pod čarou č. 9 na téže straně *Prof. Dr. Vl. Pliška... je spojován především s pokusy na zvířatech ... nakonec boj s ochránci vyhrál, ale za jakou cenu* – nechápu, zda vyhráli ochránci, nebo Pliška, popř. byli snad na stejné straně? o jaké ceně se zde hovoří?

s.22 – *Pes miluje svého pána bez okolků* – tato formulace se nehodí do vědecké práce (lépe snad *bezpodmínečně*).

s. 26 – záměna slov podnět a podmět: *...pes ... člověku ukazuje krásné podměty okolí*“

c) i věcné, obsahové, např.:

s. 18 – kapitola 2.6. Metodologická obezřetnost je sice velmi zajímavá, ale do kontextu nezapadá. Je v ní nečekaně kladen důraz pouze na sledování moci, která nebyla zmíněna v předchozích kapitolách, ani v otázkách a cílech práce. I když nám tato kapitola dává možnost nahlédnout do metod užitých ve výzkumu, postrádám v ní logické propojení se zbylým textem.

s. 34 – pozn. pod čarou o Svazarmu mj. přináší tvrzení, cituji: *V podstatě se dá říci, že pokud někdo chtěl vykonávat nějakou zájmovou činnost, musel vstoupit do Svazarmu*. Zde autorka zapomněla uvést, o jaké době mluví (evidentně měla na mysli dobu za socialismu), a především si zaměření Svazarmu a volnočasové aktivity před rokem 1989 dostatečně nenastudovala, jinak by nemohla zamlčet, že volnočasových organizací existovalo velké množství (Sokol a jiné TJ nebyly součástí Svazarmu, Svazy chovatelů, Svazy zahrádkářů ...), a takového zjednodušení by se ve své práci nemohla dopustit.

s. 36 – ve větě chybí sloveso „*mají strach, že se jim dané cviky (?), a tím budou vystaveni posměchu...*“ – hádám, že chybí sloveso *neprovedou* nebo podobné.

Po tomto výčtu vybraných chyb můžeme nabýt dojmu, že je práce velmi slabá. Skutečnost je však spíše pravým opakem: celkový dojem z autorčina vlastního výzkumu, jeho naplánování, prezentace, schopnosti dohledat si zdroje, vhodně rozšířit informátory o odborníka na chování psů a jejich převýchovu, a propojení dat s teoriemi je na velmi vysoké, až příkladné úrovni. Za chybami vidím jen obtíže při závěrečném, snad uspěchaném finalizování (dáno zjevně větším rozsahem práce a nedostatečnou časovou rezervou pro kontrolu finální podoby).

Uvedené chyby se tak v porovnání s celkově kladným vyzněním práce jeví jako drobné vady na kráse. Je opravdu škoda, že se studentce nepodařilo tyto chyby včas odstranit. Mohla to být práce naprosto vynikající a příkladná.

Vzhledem k výše uvedenému tuto práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Mgr. Lada Viková
Pardubice 11.5.2014

Lada Viková