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Die Tschechische Republik, Deutschland und die transformierten Staaten von Osteuropa: Kulturstandards und Kulturdimensionen: Individualismus versus Kollektivismus, Maskulinität versus Feminität

Práce naplňuje po formální stránce požadavky kladené na bakalářskou práci, na její rozsah (41 stran vlastního textu), celkovou logickou výstavbu a obsah přílohy. Uvedená bibliografie vychází ze zadání a tématu práce a je v tomto smyslu dostačující.

Tématem práce je porovnání německých, českých, rumunských a bulharských kulturních standardů obecně ve víceméně teoretické rovině a následné provedení výzkumu o platnosti některých z nich v rovině praktické a reálné. Konkrétně se jedná o dvě kulturní dimenze podle Hofstedeho, a to individualismu oproti kolektivismu a mužský princip vůči ženskému. Sekundárním cílem této části práce je i posouzení vývoje těchto ukazatelů v transformačních zemích za posledních 25 let od přechodu z diktatury a plánovaného hospodářství k demokracii a ekonomice volného trhu.

Autor zvolil pro svoji práci logickou strukturu se stručnou charakteristikou atributů kultury, jako jsou symboly, hrdinové, rituály a hodnoty, s pregnantním popisem jednotlivých kulturních standardů podle Thomase a jejich specifiky pro Bulhary a Rumuny a následnou analýzou dvou pro práci klíčových kulturních dimenzí podle Hofstedeho, individualismu kontra kolektivismus a mužský princip oproti ženskému. Autor pracuje velmi dobře se sekundární literaturou, ve svých vlastních vývodech se ovšem dopouští určitých zjednodušení, respektive nezohledňuje celou problematiku. Např. jeho konstatování ze str. 20, že „bohaté země jsou individualističtější než kolektivistické země (zde došlo patrně k záměně za původně myšlené „chudé“) je výrazně redukcionistické a nevysvětluje pozici některých velmi vyspělých asijských zemí, jako je Singapur, Jižní Korea nebo Tchaj-wan. V úvahu je nutno vzít i tradice, vzdělání, náboženství (např. anglosaský protestantismus proti asijskému konfucianismus nebo buddhismu), penzijní systém a další možné faktory. I autorem uváděný aspekt vzdálenosti od rovníku má mnoho výjimek (již zmíněné asijské země versus např. Rusko, Ukrajina).

Podobně zjednodušeného vysvětlení se autor dopouští při obhajobě jinak asi oprávněné teze o postupném vyrovnávání mužského a ženského principu v Německu v transformujících se zemích obecně – vedle jím uváděného blahobytu je zde třeba vidět i další faktory, jako je úbytek ryze mužských profesí a oborů (těžký průmysl, armáda aj.) a přibývání pracovních příležitostí v sektoru služeb, což je vzhledem k tzv. „soft skills“ komparativní výhoda žen.

Práce má velmi dobrou úroveň obsahovou, stylistickou i jazykovou, obsahuje pouze drobné chyby (s. 22: *„In disem Zusammenhang wird der Hofstedes Konzept vorgestellt…“,* s. 25: *„…dass es in den reichen Ländern insgesamt ein Rückgang an Maskulitnität gibt“* usw)*.*

Hodnocení: Bakalářská práce je hodnocena známkou 2 (velmi dobře).

Pardubice 17.5.2014 Jan Čapek