



Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Miluše Hopjanová
Téma práce: Experimentální líheň chovného ptactva

Cíl práce: Cílem práce bylo navrhnout, sestavit a otestovat líheň chovného ptactva. Líheň měla uživateli umožnit jednodušší obsluhu využitím doplňkových funkcí.

Zpracování práce podle zadání vyžadovalo nastudování, porozumění a schopnost aplikovat poznatky z oblastí mikroprocesorové techniky, programování řídicích aplikací, základů automatizace, techniky měření neelektrických veličin, konstrukce elektrických zařízení a dalších.

Slovní hodnocení:

Naplnění cílů práce:
Cíle práce byly splněny, líheň byla navržena a otestována sadou měření, která však mohla být realizována důsledněji.
Logická stavba a stylistická úroveň práce:
Logická stavba práce dodržuje předepsanou formu členění bakalářské práce a po stylistické stránce ji hodnotím jako dobrou. Jednotlivé části bakalářské práce na sebe navazují a text je dobře čitelný.
Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:
V práci byly důsledně popsány principy pro líhnutí chovného ptactva a jejich realizace pomocí elektronického zařízení. Vytvořený návrh lze využít k líhnutí a jeho následné analýze, která je umožněna funkcí záznamu líhnutí, kdy je proces líhnutí ukládán do počítače. Využití zařízení je především pro střední chovatele, pro které je kapacita líhne dostačující.
Případné další hodnocení (připomínky k práci):
Teoretická část práce je na velmi vysoké úrovni, studentka prokázala vynikající práci se zdroji a systematický postup, tuto část bych hodnotil známkou výborně.
Vlastní návrh zařízení byl na velmi dobré úrovni, v této části studentka prokázala vysokou samostatnost, avšak záznam realizovaných prací na návrhu a konstrukci líhne do bakalářské práce je slabší, tuto část hodnotím známkou výborně mínus.
Ověřovací měření byla realizována jen v nutném rozsahu a mohla být provedena lépe, v této části práce lehce pokulháva systematickostí, měřeními bylo prokázáno, že zařízení má schopnost vytvořit podmínky pro líhnutí. Tuto velmi důležitou část práce hodnotím známkou velmi dobře.
Kvalita a čitelnost některých obrázků je velmi špatná, například obrázek 3.10.
Po zvážení výše zmíněného navrhuji celkovou známku velmi dobře.

Otázky k obhajobě (max 2):

- 1. V práci je zmíněno pouze vytápění pomocí odporového drátu, byly realizovány pokusy i s jinými druhy topných těles? Pokud ano, zdůvodněte použití odporového drátu.**
- 2. Zdůvodněte využití tří teplotních senzorů a popište jejich začlenění do systému.**

Doporučení práce k obhajobě: **ano**

Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře**

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Luboš Rejfek, Ing.
Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne: 20.5.2014

Podpis: