

Katedra: Religionistiky  
Akademický rok: 2013/2014

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Pro: Zdenku Teplou  
Studijní program: Filosofie  
Studijní obor: Religionistika  
Název tématu: **Postavení lidu knihy v Egyptě a muslimském Španělsku, komparativní studie**

Předložená práce Zdenky Teplé představuje solidní sondu do vzájemných vztahů muslimů a nemuslimů, považovaných za lid knihy (*ahl al-kitab*), na území dnešního Španělska (10.-16. stol.) kap. 2.2 a Egypta (8.-13. stol.) kap. 3.2 v některých ohledech s přesahy až do současnosti, čímž se stává celá práce bezpochyby mnohem zajímavější a aktuálnější. K oběma částem autorka na úvod připojuje relativně stručný historický nástin kap. 2. a kap. 3. Uvedené části jsou dobré kompilace a mohou mít v takto pojaté práci své opodstatnění. Přesto se nemohu se zbavit dojmu, že kdyby obě historické části v práci nebyly, byla by práce stručnější, čtivější a její koncepci by to jenom prospělo, nicméně respektuji autorčino rozhodnutí.

Autorka v celé práci prokazuje dobrou obeznámenost s dílčími tématy v historických a kulturních souvislostech, často analyzuje výhradně prameny, které konfrontuje se sekundární literaturou. V práci předkládá relativně solidní odborný nástin bádání o tématu, přestože na určitých místech nebo u jednotlivých autorů bychom čekali delší pojednání (např. u Theodora P. Halla, s. 12) a vůbec celkově vyváženější pojednání zejména směrem ke křesťanství, nicméně v rozsahu předložené diplomové práce jde o solidní shrnutí. V závěru práce se autorka neomezuje na pouhé opakování již řečeného, ale věcně zasazuje celé téma do soudobého kontextu.

K práci mám spíše drobné připomínky k 1) přepisům jmen, 2) formální stránce práce a 3) ke gramatické správnosti.

Ad 1) na místo správného psaní as-Sadik autorka uvádí al-Sadik (s. 23), na místo správného českého přepisu jména Šlomo Dov Goitein, autorka uvádí anglický přepis Shlomo (s. 12) atd.

Ad 2) Na několika místech autorka uvádí poznámku pod čarou v neúplném znění např. pozn. 12, 17 a 21, kde chybí číslo strany, téměř vždy za poznámkami chybí tečky. Na některých místech autorka dokonce uvádí poznámku větším písmem (pozn. 451). Autorka v práci sice odůvodňuje zařazení přílohy textu Umarovy smlouvy, ale zbylým přílohám se již nevěnuje, nejsou důležité? Proč byly v práci tedy zařazeny? Z encyklopedického díla Šlomo D. Goiteina se v seznamu literatury objevuje jen II. díl, i když v pozn. 20, autorka odkazuje na celé dílo.

Ad 3) V práci se objevují na některých místech překlepy, za všechny uvedu dva z úvodu práce (s. 10) „mulsimském Španělsku“, na místo správného „muslimském Španělsku“ nebo psaní jména „Firedmann“ na místo správného „Friedmann“ (s. 23, pozn. 84). Na s. 24 na místo správného skloňování „hinduismus“ je uvedeno „hinduismu“, podobných prohřešků je v práci celá řada.

Závěrem: Na práci Zdenky Teplé je dobře patrné, že byla sepsána na základě solidní analýzy primární i sekundární literatury. Celý dojem z práce kazí snad jen formální a jazykové nedostatky, které lze považovat s ohledem na zpracování celého tématu za marginální. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako jako *výbornou minus*.

V Praze 29. 4. 2014

  
Mgr. Štěpán Lisý, M. A., Th. D.