

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Jiříčková Martina
Téma práce	Rozvojový potenciál oblasti se zvýšenou ochranou přírody a krajiny – na příkladu porovnání české a polské strany Krkonoš
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	Mgr. Michael Pondělíček, Ph.D. Vysokoškolský pedagog
Vedoucí diplomové práce	Doc. ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění					X		
Logika struktury práce			X				
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály				X			
Práce s českou literaturou včetně citací		X					
Práce se zahraniční literaturou včetně citací	X						
Využitelnost návrhů a doporučení				X			
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)				X			
Stylistická úroveň			X				

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitiva práce:

Práce je rozsáhlá, zajímavá s řadou zdrojů literatury a snaží se uchopit nejednoduché rozsáhlé téma odlišného rozvoje OPaK v ČR a v Polsku. Ponořuje se i do politické stránky problému a hodnotí dostupnost služeb z pohledu regionálního rozvoje. Některé souvislosti bohužel nedotýká.

Hlavní negativa práce:

Práce má řadu formálních chyb způsobených zřejmě nepochopením některých senetencí (např. špatný název polského parku v úvodu), které jistě bylo vhodné odstranit. Práce je v řadě ohledů odbíhá od hlavního tématu které na konci nedotahuje. Systémy obou zemí se liší zejména ve výkonu státní správy, jejím členění a míře politického ovlivnění a decentralizaci území. Polsko nebylo hraničním územím ČR a to se práci nepromítlo, podobně jako změny držby pozemků v obou zemích za socialismu kde je značný rozdíl, stejně jako v dosídlení oblastí podle hranic novými uživateli. Závěry nejsou významné.

Otázky k obhajobě (1-2):

Jak se tedy liší státní správa ochrany přírody v Polsku a ČR v obecné rovině? Myslíte, že systém správy národních parků je v Polsku volnější?

Práce JE² doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

Velmi dobře

VPraze..... Dne 20.5.2014 Podpis oponenta:

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a