

POSUDEK OPONENTA

DIPLOMOVÉ PRÁCE S NÁZVEM: EKONOMICKÉ HODNOCENÍ LABORATORNÍCH
ČINNOSTÍ VE FAKULTNÍ NEMOCNICI

Posluchač (student): Ing. Veronika Jiříčková

Oponent: Ing. Jitka Šmehlíková, pověřená ekonomická náměstkyně
Fakultní nemocnice Hradec Králové

Hlavní cíl práce spočívající ve zhodnocení efektivnosti plánované investice byl splněn, nicméně při hodnocení investice posluchačka pominula jeden základní fakt v úhradových podmínkách nemocnice, což způsobuje částečnou nesprávnost závěru. Způsoby úhrady v kapitole 3.3.1 nejsou popsány úplně ve smyslu úplnosti základních principů.

Postupy, které použila pro hodnocení, jsou správné.

Formální úpravu hodnotím kladně, v jazykové úpravě shledávám nedostatky v základní gramatice (shoda podmětu s přísudkem není dodržena na několika místech práce, což není skvělá vizitka práce v úrovni diplomové).

S ohledem na složitost a proměnlivost úhradových podmínek přesto doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji v úrovni: dobře.

Otázka k obhajobě: Které základní principy chybí v popisu úhradových mechanismů v kapitole 3.3.1, jež současně ovlivnily i částečnou nesprávnost závěru práce?

Hradec Králové 29.3.2014

