

# Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Optimalizace vybraného segmentu autobusové dopravy v Dopravním podniku města Brna
<b>Autor práce:</b> Bc. Tomáš Kaiser
<b>Oponent:</b> Ing. Lukáš Procházka

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Autor zanalyzoval okružní linky 44 a 84 v Brně, určil kritické úseky těchto linek a navrhl opatření pro odstranění těchto dopravních hrdel. Na základě této analýzy vypracoval dvě varianty jízdních řádů, z jejichž spojů vytvořil služby řidičů. Toto v poslední kapitole ekonomicky vyhodnotil. Naplnil tak body osnovy. Ke splnění úkolu přistoupil zodpovědně a s nadšením pro městskou dopravu.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Autor využil informačních zdrojů uvedených v "seznamu použitých informačních zdrojů" a ve velké míře konzultace a data DPMB. Vybudování preferenčních opatření závisí hlavně na investicích vlastníků pozemních komunikací. Z nich plynoucí výhody je možné využít k optimalizaci jízdních řádů okružních autobusových linek 44 a 84. Praktické využití navrhovaných variant A a B je možné za předpokladu, že navržená preferenční opatření budou spolehlivě fungovat a nebude nadále docházet ke zpožděním na okružních linkách 44 a 84.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

V diplomové práci nebyly nalezeny žádné rozpory s normami, zákonnými ustanoveními, ani obecně platnými předpisy. Autor však jde "na hranu" nařízení vlády č. 353/2008 Sb., které mění a upravuje nařízení vlády č. 589/2006 Sb., kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Diplomová práce je sepsána ve třech na sebe logicky navazujících kapitolách. V diplomové práci se hlavně v její první polovině objevují překlepy, jejichž četnost neovlivňuje celkovou úroveň práce. Celkové zpracování práce je na dobré úrovni.

#### **Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE**

Práce neobsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení.

### **Připomínky a dotazy k práci:**

Ve variantě B, která se jeví jako ekonomicky i kvalitativně z hlediska přepravy cestujících ideální, je jízdní doba uměle upravena dle denní doby na 1 hodinu. Z praktického hlediska tuto úpravu neshledávám jako vhodnou. V různou dobu může docházet k různým prodlevám na zastávkách, které jsou z hlediska kvality přepravy cestujícími negativně vnímány - vyčkávání na odjezd dle JŘ. Toto je možné eliminovat profesionalitou řidiče, který zvolí takový styl jízdy, aby prostoje byly minimální, ideálně žádné. Další úskalí ve variantě B vidím v nejednotnosti průjezdu konečnými zastávkami.

Jako zásadní riziko z hlediska napjatosti služeb řidičů vzhledem k nařízení vlády č. 353/2008 Sb. se jeví délky směn řidičů 4 hodiny bez BP. Jízdní řády jsou sice setaveny legislativně správně, avšak jakákoli mimořádnost v provozu bude znamenat prodloužení maximální doby řízení a vyžádá si operativní opatření ze strany DPMB.

1) Jakým způsobem byste označil vozy ve variantě B? Respektive jak byste rozlišil vozy projíždějící konečnou zastávku a vozy končící v zastávkách Mendlovo nám. a Stará Osada tak, aby bylo cestujícím zřejmé, kdy mají přestoupit a kdy nikoli?

2) Myslíte si, že 4 hodiny nepřetžitého řízení vycházejícího z nařízení vlády, bez možnosti krátkodobého odstavení vozu např. z fyziologických potřeb, je z hlediska pracovního výkonu řidiče ideální?

3) Uvažoval jste nad možností "střídače" na konečných zastávkách a oddělení řidiče od vozu (např. po dvou hodinách umožnit řidiči nad rámec legislativy vykonání fyziologické potřeby)?

4) V obou variantách uvažujete s "doplňkovými autobusy". Znamenají tyto vozy dělené směny? Jaké využití by bylo pro tyto "doplňkové autobusy" a jejich řidiče v rámci fondu pracovní doby?

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře (2)

V Českých Budějovicích dne 1.6.2014 .

.....  
Ing. Lukáš Procházka