

**OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Autor/ka:** Bc. Tereza Syrová  
**Název práce:** Možnost obcí realizovat cílené rozvojově-urbanistické projekty pro osoby se sociálním či zdravotním handicapem  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Mandys, Ph.D.  
**Oponent:** Ing. Pavel Jirava, Ph.D.

**Hodnocení práce:**

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. <b>Náročnost tématu</b>		X				
2. <b>Volba vhodné metodiky zpracování</b>			X			
3. <b>Splnění cílů práce</b>			X			
4. <b>Odborný přínos autora/rky</b>			X			
5. Logický postup řešení			X			
6. Využití teoretických znalostí						
7. Návrh řešení		X				
8. Sběr dat, materiálu pro řešení			X			
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíč. sl.		X				
10. Průběžná citace použité literatury		X				
11. Formální úprava textu			X			
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)			X			
13. <b>Celkové hodnocení práce</b>			X			

**Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:**

Předložená práce má 79 stran a 4 strany příloh. Po formální grafické stránce je v pořádku, i když bych vytkl např. odlišný formát tabulek (tab. 3 a4), některé nevhodně zformátované obrázky (obr. 1 – v korunách nebo tisících?). Autorka využila v seznamu literatury celkem 45 zdrojů, což považuji za dostatečné.

A nyní k vlastní práci. Jejím cílem bylo popsat základní související pojmy, navrhnout koncept realizace DPS, porovnat toto řešení s dalšími možnostmi pro obec z Pardubického kraje o velikosti do 2000 obyvatel. V neposledná řadě měla být provedena případová studie.

Autorka práci rozdělila do osmi kapitol. Prvních pět je zaměřeno na základní oblasti související s tématem jako je veřejná a sociální politika, registrace poskytovatelů sociálních služeb, financování sociálních služeb, podpora regionálního rozvoje ze strany Evropské unie a plánování sociálních služeb. Zde se jedná spíše o popisnou a obecnější část práce.

V dalších kapitolách již autorka, na základě získaných podkladů a metodických materiálů načrtla možnosti zřízení DP ve vybrané obci a také se věnuje alternativním

řešením dané sociální služby. V osmé kapitole se věnuje projektovému cyklu vlastní pečovatelské služby. Tato kapitola působí poněkud nedokončeně, autorka sice zmiňuje, že projektový cyklus obsahuje i fáze: „podání projektové žádosti, následně dochází k potvrzení o poskytnutí dotace a k podpisu smlouvy o realizaci projektu. Poté následuje fáze samotné realizace projektu a navazujícího monitoringu. Poslední fází projektového cyklu je vyhodnocení jeho úspěšnosti a udržitelnost“. Dále se však soustředí jen na předprojektové činnosti. Bylo by zde podle mne vhodné popsat i obsah a náplň ostatních fází realizace, kontroly, monitoringu a zakončení projektu.

Přes drobné výhrady je práce pěkná a cíle práce byly dosaženy.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

**Hodnocení práce známkou:      velmi dobře**

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jsou cíle definované v kap 8.1.4 dostatečně konkrétní a měřitelné. Jak bude dosažení těchto cílů ověřeno po případné realizaci projektu?
- 2) Můžete shrnout priority státní politiky ČR ve Vámi řešené oblasti?

V Pardubicích, dne 22.5.2014

Ing. Pavel Jirava, Ph.D.