

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2013/2014

Autor práce: Věra Kouřilová

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Karel Kryl a vývoj jeho díla (před a po revoluci 1989)

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Studený, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Andrea Kamenická

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíl práce je formulován zřetelně. Je jím tematická analýza a rozbor motivů v písňových a básnických textech Karla Kryla. Pisatelka Krylovou tvorbu před revolucí a po ní porovnává, aby mohla vymezit proměny autorovy tvorby v těchto obdobích. Vymezení tématu odpovídá rozsahu bakalářské práce. Metodologie je adekvátní vzhledem k zaměření práce. Autorka práce již v úvodu zdůvodňuje tematické okruhy, kterými se bude zabývat.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Pisatelka postupuje shodně s vymezením tematiky. Stanovené cíle byly v rámci bakalářské práce naplněny, což autorka zdůrazňuje v závěru práce. Závěr práce, ačkoli není příliš rozsáhlý, obsahuje rekapitulaci všech dílčích zjištění, čímž autorka prokazuje schopnost efektivně propojit poznatky získané studiem odborné literatury s výsledky vlastní analýzy.

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce má promyšlené rozvržení, jednotlivé části textu na sebe logicky navazují. Odborná literatura byla v práci využita vhodně. Autorce se podařilo účelně propojit teoretická východiska s vlastní prací s uměleckými texty. Pisatelka se věnuje analýze tvorby Karla Kryla. Je škoda, že tyto podrobné analytické úvahy a citace z odborné literatury nepodrobila vlastním interpretacím. Autorka se též v rámci celé práce nevyvarovala četného opakování jednotlivých myšlenek. Za podnětné však považují zařazení kapitoly, kde autorka provádí komparaci s českými písničkáři.

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Pisatelčin projev je kultivovaný a vytříbený. Text obsahuje pouze minimální počet pravopisných chyb a překlepů. Příslušnou citační normu autorka ve všech ohledech respektuje. Jedinou výtku mám ke grafické úpravě textu, kdy pisatelka nezačíná jednotlivé kapitoly na nových stránkách, což působí značně nepřehledně.

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Ve 4. kapitole bakalářské práce jsou uvedeny nejčastější motivy v Krylově písňové tvorbě před revolucí v roce 1989. Jaké jsou nejčastější motivy v Krylových písních po této revoluci? Jaká je recepce díla Karla Kryla v současnosti? Čerpají z Krylovy tvorby další umělci?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Předložený text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

datum: 15.5.2014

podpis: *Hamemická' Andrea*

Tabulka bodového hodnocení

body	Klasifikace	podmínka
14 až 16	Výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka