

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Bc. Petra Franková
Název práce:	Analýza vybraných trestných činů.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

5. Originalita a náročnost práce	Počet bodů: 10
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Autorka svými závěry otevřela další možné cesty k řešení popisované problematiky. Před samotným zpracováním musela autorka ze souborů dat vybrat a předzpracovat pouze relevantní data za sledované jednotky, což bylo také časově náročné.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Použitá a nastudovaná literatura plně odpovídá úrovni pro diplomovou práci v daném oboru.	

7.	Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 10
<p>(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)</p> <p>Vybrané nástroje (s ohledem na omezení díky zadání) byly správně aplikovány na vybraný typ dat. Byl navržen postup použití jednotlivých metod tak, aby byla tato metodika obecně použitelná pro hodnocení situace libovolné jednotky. Navržený postup byl ověřen na zveřejněných datech vztahujících se převážně k roku 2011 resp. 2001-2012.</p>		

8.	Vlastní práce	Počet bodů: 10
<p>(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)</p> <p>Ačkoli nástroje využitě k řešení daného problému jsou dobře známy, výstupy a zobrazení jsou originální. Nedílnou součástí práce je i interpretace výsledků. Ta je samozřejmě ovlivněna dostupností zveřejňovaných informací.</p>		

9.	Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
<p>(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)</p> <p>Závěry jsou formulovány srozumitelně. Cíle, které byly v diplomové práci stanoveny, byly splněny. Práce je zpracovávána v rámci projektu VF20112012018 „Bezpečnost občanů-krizové řízení BOKR“.</p>		

10.	Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 10
<p>(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)</p> <p>Práce, která byla časově velice náročná, je zpracována čistě a systematicky. Zvláště kladně hodnotím přístup autorky při řešení problémů souvisejících s jednotlivými výstupy zpracovávaných dat. Nemám žádné závažné připomínky k formální stránce a ani k jazykové úrovni práce.</p>		

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 56 bodů

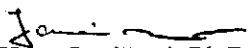
Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
X	49–60 bodů	tvůrčí a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji** a hodnotím známkou **výborně**.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Autorka práci průběžně konzultovala. Nemám tedy žádné doplňující otázky.

Datum: 11. května 2014

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing.  Hana Jonášová, Ph.D.