

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Markéta Čeřovská
Téma práce	Kulturní dědictví UNESCO – očekávání a proces příprav
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice <sup>1</sup>	Ing. arch. Jan Falta, vedoucí odboru památkové péče, Magistrátu města Hradec Králové
Vedoucí diplomové práce	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, PhD.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor-ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta-tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění					X		
Logika struktury práce				X			
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály					X		
Práce s českou literaturou včetně citací					X		
Práce se zahraniční literaturou včetně citací					X		
Využitelnost návrhů a doporučení						X	
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)					X		
Stylistická úroveň					X		

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

### Hlavní pozitivní práce:

Posuzovaná diplomová práce v kapitole 3 cituje z dokumentů příslušných institucí a v poznámkách jsou uvedeny citace zdrojů, které případný zájemce o dané téma může využít a to včetně dokumentu Procedura zapisování památek na Seznam světového dědictví UNESCO, který není zájemcům obecně známý.

### Hlavní negativní práce:

Kapitoly 1, 2, 3 a 5 posuzované diplomové práce jsou zpracovány na základě jen úzkého výběru povětšinou internetových zdrojů. Autorka nezmiňuje ani všechny dokumenty, které lze stáhnout ze stránek Ministerstva kultury a mají k danému tématu vztah a nelze je v daném tématu pominout (např. Obecný harmonogram přípravy dokumentace předepsané Mezivládním výborem pro světové dědictví k nominaci kulturní památky nebo památkově chráněného území na Seznam světového dědictví, [http://www.mkcr.cz/assets/zahranicni-vztahy/unesco/harmonogram-pro-internet\\_final.doc](http://www.mkcr.cz/assets/zahranicni-vztahy/unesco/harmonogram-pro-internet_final.doc)). Autorka v textu jednoznačně nezmiňuje okolnosti podpisu, schválení a přistoupení ČSFR k Úmluvě o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, která má být zásadním dokumentem daného tématu. V kapitole 4.1 autorka při popisu kulturního dědictví města Hradec Králové zejména s využitím textů z procházkových okruhů (<http://www.hradeckralove.org/zivot-ve-meste/ii-prochazkovy-okruh-salon-republiky>), nevyužívá bohaté dostupné literatury a tento postup se promítá i v kvalitě popisu historie památek, uvádění informací, které s tématem historických památek nesouvisí a jsou turistického charakteru (např. na str. 45 je uvedena informace o urně s popelem starosty Františka Ulricha), ale i ve formální úpravě (např. na str. 44 nadpis odstavce U Grandu odpovídá nadpisu jedné ze zastávek procházkového okruhu). V kapitole 4.2 autorka sepsala nesourodý text pocházející z údajů z různých zdrojů, které se ani netýkají tématu a ani není vysvětleno proč je autorka uvádí (např. na str. 45 zmiňuje aktivity v Kuksu a aktivity týkající se Františka Kupky, se kterými město Hradec Králové nemá nic společného a to ani místem). V kapitole 4.2.1 autorka uvádí informace, které nijak nedokladuje (např. na str. 46 je zmíněna podpora spolku Mánes bez informace, kde autorka tento údaj získala). Chybné pochopení získaných informací jen dokládá výklad usnesení Rady města Hradec Králové na str. 47, které není ani citováno (v usnesení se nejedná o souhlas s se zápisem města Hradec Králové do UNESCO, ale jen informaci, že radě města byl předložen dopis s názvem "Souhlas ..."). V posuzované diplomové práci se vyskytují četné chyby a rozpory např.: na str. 27 autorka uvádí, že v současnosti je na Seznamu 745 památek kulturních a na str. 60 jich uvádí 759 nebo na str. 42 chybně sděluje, že v roce 1884 byla zbořena královéhradecká pevnost. Záměna názvu obce Malá Pořana za Malá Pořana na str. 44 je v souvislostech výše zmíněného jen drobným překlepem.

Využitelnost posuzované práce je, s ohledem na cíl, kterým má být vytvoření materiálu pomáhající jiným žadatelům omezená.

<sup>1</sup> Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

**Otázky k obhajobě (1-2):**

Diplomová práce si kladla za cíl " vytvořit tak materiál, který pomůže ostatním navrhovatelům zapsat jejich statek na tento seznam". V kterých částech a jakým způsobem tato práce naplňuje stanovený cíl?

V uplynulém období (od 2006) bylo vydáno několik článků vztahujících se k tématu kapitoly č. 4. Jakým způsobem je jejich obsah v práci zahrnut a zpracován?

**Práce JE<sup>2</sup> - ~~NENÍ~~<sup>2</sup> doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň<sup>3</sup>:**

<b>dobře</b>
--------------

V Hradci Králové dne 20.05.2014      Podpis oponenta:

---

<sup>2</sup> Nehodící se prosím škrtněte.

<sup>3</sup> Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a