

Oponentní posudek
na diplomovou práci **Bc. Ondřeje Seidlmána**
na téma
Hodnocení environmentálních aspektů v podniku

Diplomant pan Ondřej Seidlman zvolil pro svoji diplomovou práci téma hodnocení environmentálních aspektů (dále jen EA) ve výrobním podniku, jmenovitě v akciové společnosti Explosia, která se zabývá výrobou průmyslových trhavin a střelivin.

Produkce odpadů a tím i vznik a hodnocení EA je téma otevřené a živé, neboť zpravidla každý audit prováděný buďto certifikačním orgánem, kterým je pro firmu LRQA nebo kontrola orgány státní správy vyžaduje plnění všech aspektů, týkajících se životního prostředí.

Práce se zabývá životním cyklem produktu se zaměřením na určování metod environmentálních aspektů a jejich hodnocení.

Diplomová práce nejen tyto metody hodnotí a porovnává, ale nakonec i doporučuje vhodná opatření, úpravy a inovace.

Přínosem práce pro podnikovou sféru je popis a navržení metodiky hodnocení EA pomocí kritériálních metod a to bez přidělení nebo s přidělením vah.

Závěr práce bude konzultován při příštím ekologickém auditu a při pravidelných jednáních představitele EMS s podnikovým managementem a představitelem podniku pro jakost.

Prozatím zvolená kvantifikace výroby a vzniku odpadů metodou : tuna výroby vs. tuna odpadních látek je pravděpodobně nedostatečná a budou stanovena nová kritéria, daná závažností a významností EA. Dle doporučení diplomanta budou porovnána navržená kritéria : legislativa - politika - komunikace - kvantifikace a v budoucnosti stanoveny váhy závažnosti a možné dopady.

Předložená práce obsahuje 75 stran textu, bohatý seznam použité literatury a odkazů (celkem 34 položek) a přílohy v rozsahu 5 listů.

Práce se člení do 8 kapitol, je přehledná a dobře graficky zpracovaná.

Dosažení stanovených cílů diplomové práce

Předložená diplomová práce měla za hlavní cíl vysvětlit problém AE v podnicích a vysvětlit metodiku jejich hodnocení.

Přínosem diplomové práce je kapitola 4, kde jsou srozumitelně popsány environmentální aspekty, neboť jejich jednoznačné a vypovídající vymezení může ovlivnit kvalitu zaváděných (a i existujících) EMS, což bylo nakonec prakticky prokázáno.

V kapitole 6 je popsán proces identifikování EA a jejich hodnocení. Jsou popsány různé metodiky hodnocení a příklady hodnocení.

V dalších kapitolách je proveden praktický výzkum se stanoveným hlavním cílem : zmapovat způsoby hodnocení EA ve vybrané společnosti chemického průmyslu v ČR.

V Explosia a. s. byly zavedeny EA dle normy ČSN EN ISO 14001, která specifikuje požadavky na EMS tak, aby podniku nebo organizaci umožnila vést politiku EMS a stanovit

cíle, které samozřejmě zahrnou požadavky právních předpisů, ale současně dovolí podniku vyrábět a produkovat.

Explosia a. s. jako společnost, certifikovaná dle ISO 9001 a 9014 se těmito aspekty zabývá, určuje je a pravidelně vyhodnocuje. Bylo dokázáno, že metodiky hodnocení jsou často různé a mohou se vhodně přizpůsobit daným podmínkám.

Vhodně vybraným dotazníkem, osobním jednáním diplomanta a konzultacemi s představiteli EMS a QM diplomant došel k logickým a pravdivým závěrům, které může firma použít v budoucnosti, jak již bylo napsáno, při auditech certifikačních orgánů a kontrolách.

Zlepšování systému environmentálního managementu v Explosia a. s. je proces velmi významný, neustále probíhající a auditovaný.

Hodnotitel považuje cíl diplomové práce za splněný

Vhodnost použitých metod řešení

V práci jsou použity soudobé metody hodnocení EA . Byla provedena rešeršní příprava, vymezeny hlavní a dílčí cíle, specifikovány požadované informace a stanovena vhodná metoda výzkumu. Byl připraven dotazník a co je hodnotitelem vyzvednuto vysoko je fakt, že diplomant osobně navštívil zkoumaný podnik, seznámil se s jeho výrobou, produkcí odpadů, metodikou vnitřních a vnějších auditů a hodnocením EA uvnitř firmy.

Hodnotitel považuje vybrané metody hodnocení EA za odpovídající a hodnotí je kladně.

Formální úroveň práce

Po formální stránce je diplomová práce na dobré úrovni.

Grafická úprava a členění kapitol je přehledné, práce je pro odborníka čtivá. Autor se přes veškerou snahu nevyvaroval praktických chyb v gramatice a členění vět. Vzhledem k odborné úrovni práce mu budiž oduštěno. Autor těchto řádků ze své letité praxe ví, že technicky zaměřené lidé nemohou mít gramatiku dokonalou, vzhledem k rychlosti myšlenek a zpětného čtení vytvořených dokumentů.

Ve složitějších souvětích je někdy nadbytek čárek, někdy nedostatek. Někdy se jedná pouze o chybu - viz str. 64 : Celý soubor EA je velice obsažný jedná se o stovky EA.

Ale : na str. 66 a dalších jsou závažné chyby v názvosloví vyráběných bezdýmných prachů. Někde jsou uvedeny správně : nitroglycerinové prachy, jinde naprosto hanebně : nitroglicerynové (viz pod Tab.8).

Dílčí připomínky a otázky:

- 1) Str. 60 : co se týče delaborace a životního cyklu trhavin a střelivin, zde jsou jisté nepřesnosti, hodnotitelem dále nekomentované
- 2) Str. 64 : věcná nepřesnost - expozice značkovacích látek se omezuje ve výrobě plastických trhavin. Klasické trhaviny se zatím značkovat nemusí.
- 3) Str. 66 - 67 : neexistuje technolog pro ekologii
- 4) Str. 69 : Co se týče složitosti. Je tato metodika hodnocení velice jednoduchá. To jde asi sloučit do jediné věty.
- 5) Str. 70 : Vysvětlení pro všechny – akciovou společností protéká Pohránovský potok, ústící do řeky Labe. Tento potok byl vyjmenován jako vodohospodářské dílo a byly stanoveny

přísné limity pro znečišťování odpadních vod. Proto vybudování tlakové kanalizace a snaha eliminovat veškeré znečišťující faktory do OV.

- 6) Str. 75 : Podnik neshledal za významný EA úniky látek do půdy - zde dojde k přehodnocení významnosti EA a autor hodnocení tímto diplomantovi děkuje za upozornění.
- 7) Str. 75 : u posledního odstavce je pomlčka nadbytečná

Celkové zhodnocení práce

Jako představitel EMS za Explosia a. s. hodnotím práci jako velmi přínosnou a prospěšnou.

Bez diskuse budou závěry práce sloužit jako podklad při konzultaci s auditorskou společností nad metodami hodnocení EA, nad jejich významností a nad metodikou kritériálního a hlavně objektivního hodnocení aspektů.

Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navzdory všem připomínkám práci hodnotím známkou 1 - výborně.

Ing. Ivo Varga

V Pardubicích 16. května 2014