

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav:	USII
Autor práce:	Bc. Zuzana Pávová
Název práce:	Soubor map obyvatelstva Pardubického kraje
Vedoucí práce:	Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí: --

Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnoticí stupnice aspektů je pětimístná:

- splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
- splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
- splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
- splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
- výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5.	Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
<p>Autorka přistoupila k řešení zadaného problému tvůrčím způsobem. Sběr potřebných dat a jejich zpracování bylo vzhledem k rozsahu odvedené práce jistě časově velmi náročné. Autorka si navrhla vlastní grafickou šablonu a maketu atlasu. Vytvořený atlas lze zařadit mezi zajímavou atlasovou tvorbu charakterizující Pardubický kraj a jeho postavení ve srovnání s ostatními kraji ČR.</p>		
6.	Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
<p>Zpracovaná literární rešerše svým rozsahem a kvalitou odpovídá úrovni diplomové práce. Autorka mohla více pracovat s cizojazyčnou literaturou.</p>		
7.	Vhodnost postupu	Počet bodů: 8
<p>Použitý postup je v práci odpovídajícím způsobem popsán. Autorka zvolila správný a vhodný postup. Použila správné metody pro zpracování dat a vizualizaci jednotlivých ukazatelů.</p>		
8.	Vlastní práce	Počet bodů: 10
<p>Kladně hodnotím množství odvedené práce a vytvořený atlas. V případě struktury atlasu je ne příliš obvyklé zařazení ekonomických subjektů do kapitoly organizační struktura.</p>		

9.	Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 10
Autorka navrhla strukturu kapitol atlasu, konkrétní ukazatele, grafickou šablonu a maketu atlasu, vše na úrovni odpovídající diplomové práci.		

10.	Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
Práce je strukturována vhodným způsobem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka správně používá odbornou terminologii z oblasti geografických informačních systémů a kartografie. Jazyková úroveň práce je na úrovni odpovídající diplomové práci, až na několik výjimek. Práce je po formální stránce zpracována pečlivě, obsahuje málo typografických chyb a překlepů.		

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Rekapitulace
Výstupem předložené diplomové práce je vysoce kvalitní atlasové dílo. Vlastní diplomová práce je zpracována na odpovídající úrovni. Výše uvedené připomínky nesnižují její kvalitu.

Celkový počet bodů: 52 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
x	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.**

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Používala jste klasifikaci do 4 tříd na základě výpočtu kvantilů. Jaké další metody jste zkusila a proč jste je zamítla jako nevhodné? 2. Uveďte seznam ukazatelů, které jste do atlasu nezařadila pro nedostupnost dat.

Datum: 2. 6. 2014



Jméno a podpis: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.