OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

„Výskyt bakterií rodu *Arcobacter* u domácích mazlíčků – koček a psů"

Bc. Simony Žabčíkové

Diplomová práce Bc. Simony Žabčíkové na téma „Výskyt bakterií rodu *Arcobacter* u domácích mazlíčků – koček a psů" řeší zajímavou a aktuální otázku výskytu arkobakterů a s tím související možnost přenosu těchto patogenních bakterií na člověka. Tato problematika nebyla doposud v České republice řešena.

Celá práce má rozsah 94 stran včetně seznamu literatury a příloh. Je sepsána ve standardním stylu a je velmi dobře členěna do jednotlivých dílčích kapitol, které na sebe logicky navazují. Po formální, jazykové a stylistické stránce lze této práci vytknout pouze drobnosti. Autorka např. v práci uvádí nesprávný název čeledi „*Campylobacteraceae*" (v textu se na str. 14, 16, … vyskytuje *Campylobacteriaceae*), stejně jako je v několika případech nesprávně napsán název *A. ellisii* (na str. 15, 26,… je *A. elisii*). Seznam literatury je psán v jednotném stylu a až na několik drobných odchylek vychází z platné normy ČSN ISO 690.

„Teoretická část" diplomové práce je na 27 stranách, seznamuje čtenáře s obecnými charakteristikami bakterií rodu *Arcobacter*, s jednotlivými popsanými druhy, výskytem v potravinách, životním prostředí i zvířatech a v poslední části shrnuje poznatky o polymerázové řetězové reakci (PCR), kterou diplomantka využívala v průběhu svých experimentů. Literární rešerše je sepsána výhradně ze zahraničních literárních zdrojů posledních let, což je důkazem o dobré orientaci autorky v dané problematice.

„Experimentální část" diplomové práce shrnuje informace o pracovních postupech a použitých pomůckách, kultivačních médiích, apod. Některé pracovní postupy nejsou zcela srozumitelné pro nezasvěceného čtenáře ve všech detailech (např. v kap. 2.5.2 by bylo dobré lépe specifikovat, jak bylo provedeno vytřepání stěrového kartáčku Cytobrush Plus® do roztoku PBS). Na str. 59 (kap. 2.9) by měl být odkaz na konkrétní přílohu, popř. i stranu.

Kapitola „Výsledky a diskuse" shrnuje provedené experimenty. Autorka zpracovala poměrně velké množství vzorků (178) a pokusila se vysvětlit rozdíly výsledků její studie s výsledky již dříve zveřejněnými.

K diplomové práci mám následující připomínky či dotazy:

1) Jak vypadají suspektní kolonie arkobakterů na trypton sojovém agaru (TSA)? Na str. 52 je uvedeno, že suspektní kolonie jsou „drsné", s čímž nesouhlasím.

2) Jaká byla použita negativní kontrola pro PCR?

3) Byla ověřována skutečná densita připravené bakteriální suspenze pro stanovení meze detekce u PCR? Jakým způsobem?

4) Mohla by autorka objasnit, kdy byl poprvé popsán druh *Arcobacter thereius* (z textu na str. 18 není zcela jasné)?

Celkově lze konstatovat, že cíle diplomové práce byly v plné míře splněny a dosažené výsledky hodnotím jako velmi zajímavé a přínosné pro případné další pokračování v této problematice. Diplomatka se se zájmem věnovala tématu diplomové práce a výsledná práce je toho důkazem. Uvedené připomínky nijak nesnižují kvalitu předložené práce.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem plně doporučuji diplomovou práci Bc. Simony Žabčíkové k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm

výborně.

V Pardubicích 18. 05. 2014

Ing. David Šilha