

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kvalita péče a etické aspekty v čekárně zdravotnického zařízení

Autor práce: Bc. Ema Dvořáková

Studijní program: Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2013/2014

Oponent práce: Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka zpracovala svoji diplomovou práci ve dvou částech. V teoretické části vymezila všechny relevantní pojmy a vhodně využila domácí i zahraniční zdroje pro vymezení pojmů komunikace a interní komunikace v organizaci a ve zdravotnictví. Ve výzkumné části využila kombinaci kvalitativního a kvantitativního výzkumu a metodu Holé 10 základní prvků pro zjištění úrovně kvality interní komunikace ve zvolené nemocnici. Své pracovní hypotézy ověřila testováním, v diskusi správně porovnávala zjištěné výsledky s výsledky jiných výzkumů.

Kvalitu práce snižují tyto nedostatky:

Studentka atmosféru na pracovišti označuje jako důvěrnou místo důvěryhodnou, což úplně mění význam.

Studentka neuvádí výsledky svého testování hypotéz – dosaženou hodnotu p , na jejímž základě zamítá H_0 .

Studentka se v interpretaci výsledků nevrací zpět ke svým pracovním hypotézám a nedostatečně tak využívá otestovaných hypotéz.

Studentka naprosto nevhodně zjišťuje stav interního marketinku, resp. interních PR a spojuje jej s otázkou významu informací pro pracovní výkon. Její závěr, že interní marketing v nemocnici je na dobré úrovni je naprosto mylný, z výsledků kvalitativního výzkumu vyplývá, že není žádný.

V závěru své práce studentka nedostatečně interpretuje svá zjištění v kontextu pracovních hypotéz a cílů práce.

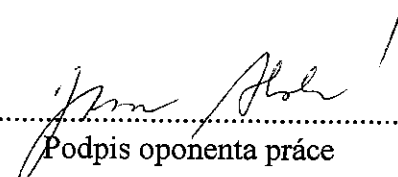
Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

V závěrečném doporučení uvádíte „Zavést pravidelné hodnocení manažerů zaměstnanci“. Proč zrovna toto doporučení, proč nedoporučujete obecně pravidelné hodnocení zaměstnanců?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Velmi dobře

Dne: 3. června 2014


.....
Podpis oponenta práce