



Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Šmíd Jan
Téma práce: Analýza chování IGP protokolů při směrování s využitím IPv4 a IPv6
Cíl práce: Cílem práce je provést analýzu chování IGP protokolů využívajících pro směrování protokol IPv4 a IPv6.

Náročnost zadání bakalářské práce na:

| | |
|---|---------|
| teoretické znalosti | vyšší |
| praktické zkušenosti | vyšší |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | střední |

A: Slovní hodnocení:

Naplnění cíle práce:

Autor práce analyzoval chování protokolu IPv4 a IPv6. Nejprve na odpovídající úrovni představil samotné adresování s využitím protokolu IPv6 a směrovací protokoly, které podporují IPv6. Následně podrobně představil konfigurace jednotlivých protokolů na laboratorních zařízeních, které bude využívat. Samotnému měření předcházela relevantní návrh vhodné topologie odpovídající hierarchickému modelu topologie a oblastní topologie. Naměřená data vyhodnotil a to včetně parametrů a objemů dat na jednotlivých rozhraních.

Autor tak zcela splnil všechny cíle bakalářské práce.

Logická stavba a stylistická úroveň práce:

Logická a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:

Autor provedl celou sadu měření a to jak s využitím simulátoru GNS3 tak na fyzickém vybavení v laboratoři počítačových sítí. Výsledná data odpovídají teoretickým předpokladům a autor tak prakticky dokázal výhody nasazení protokolu IPv6 v počítačové síti z důvodu rychlejší konvergence sítě než u protokolu IPv4.

Případné další hodnocení (připomínky k práci):

Autor chybně popsal tabulky 21 a 22 na str. 40, kde místo EIGRP má být OSPF.

B: Kriteriaální hodnocení:

Nápovědu k vyplnění vybraného pole je možné zobrazit klávesou F1, stručně je uvedena i ve stavovém řádku.

| Kriteria hodnocení práce: | Úroveň | Připomínky |
|---|-----------------------|------------|
| Úroveň dokumentu | | |
| logická stavba práce | nadprůměrné | |
| stylistická úroveň | nadprůměrné | |
| práce s literaturou včetně citací | nadprůměrné | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | nadprůměrné | |
| Teoretická část | | |
| rozsah a úroveň zpracování rešerše | nadprůměrné | |
| formulace teoretických východisek pro praktickou část | nadprůměrné | |
| odborné zvládnutí problematiky | nadprůměrné | |
| Praktická část – produkt (řešení) | | |
| adekvátnost použitých metod, SW, postupů | nadprůměrné | |
| kvalita návrhu řešení | * vyberte * | |
| komplexnost řešení | komplexní | |
| návrh datových struktur | nelze hodnotit | |
| uživatelské rozhraní | nelze hodnotit | |
| odborné zvládnutí problematiky | nadprůměrné | |
| rozpracovanost | dokončeno, otestováno | |
| využitelnost praktické části v praxi | ve větší míře | |
| Praktická část - popis | | |
| popis řešení v bakalářské práci | nadprůměrné | |
| ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, ...) | průměrné | |
| uživatelská příručka | nelze hodnotit | |
| | | |
| Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD | ano | |
| Uložení výsledku praktické části na CD | ano | |
| | | |
| Stupeň splnění cíle práce | splněn | |

C: Otázky k obhajobě (max 2):

1. Jakým způsobem jste měřil dobu konvergence sítě na jednotlivých prvcích?
2. Čím si vysvětlujete, že protokol IPv6 vykazuje menší dobu konvergence než IPv4 nezávisle na použitém směrovacím protokolu?

Doporučení práce k obhajobě: ano

Navržený klasifikační stupeň: výborně

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Mgr. Josef Horálek, Ph.D.

Zaměstnavatel: Fakulta elektrotechniky a informatiky, Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne: 19. 5. 2014

Podpis: