



Ekonomická fakulta Univerzity Mateja Bela

Matej Bel University, Faculty of Economics

Katedra verejnej ekonomiky a regionálneho rozvoja

Department of Public Economics and Regional Development

975 90 Banská Bystrica, Tajovského 10



Vážená pani
doc. Ing. et Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
dekanka
Fakulta ekonomicko-správni
Univerzita Pardubice
Študentská 95
532 10 Pardubice

Váš list značky/zo dňa
22. 7. 2013

Naša značka

Vybavuje/linka
Kožiak/048/446 2014

Banská Bystrica
12. 8. 2013

Oponentský posudok na dizertačnú prácu Ing. Kateřiny Mařátkové

Analýza vybraných efektů regionálního inovačního systému

Predložená dizertačná práca, ktorú som obdržal na oponentské konanie dňa 22. 7. 2013 sa zaoberá aktuálnou a nesporne zaujímavou problematikou posudzovania niektorých efektov regionálneho inovačného systému.

Predložené práca je štandardne, logicky a správne štruktúrovaná na niekoľko častí.

V úvode autorka relatívne stručne a dost' jednostranne uvádza okolnosti vzniku práce a spracovania takejto témy, zaoberá sa najmä otázkami regionálnej politiky a jej nástrojov, (ne)úspešnosťou čerpania finančných zdrojov zo štrukturálnych fondov Európskej únie Českou republikou, pričom len okrajovo spomína inovácie a nástroje ich podpory. Zmieňuje sa taktiež o klastroch, ktoré považuje za jednu z možností socio-ekonomického rozvoja regiónu.

Prvá kapitola poskytuje čitateľovi prehľad o teoretických východiskách, s ktorými autorka pracuje. Jedná sa predovšetkým o regionálny rozvoj, prehľad a vývoj teoretických prístupov k regionálnemu rozvoju. Tejto časti práci možno namietat' nižšiu prehľadnosť textu a určitú nekompaktnosť, avšak oceňujem teoretický prehľad, ktorý autorka v danej oblasti má.

Druhá kapitola je venovaná regionálnej politike, jej podstate, typom, aktérom a nástrojom, ktoré využíva.

Teoretická časť dizertačnej práce správne a logicky vyúsťuje do tretej časti, ktorá je venovaná regionálnym inovačným systémom. Tu môžem opätovne konštatovať veľmi dobrý prehľad autorky o skúmanej problematike, čo vytvára predpoklad pre kvalitné spracovanie analytickej časti dizertačnej práce. Kapitola je vhodne doplnená o stav a vývoj RIS v Českej republike. Pripomienku mám len k časti 3.2.1. Efektívnosť verejnej podpory RIS, nakoľko táto podkapitola podľa môjho názoru podkapitolou nie je, jedná sa len o cca 1 stranu textu, ktorý sa však efektívnosťou nezaobera, ide skôr o popis, charakteristiku regionálneho inovačného paradoxu, čo s efektívnosťou síce súvisí, ale domnievam sa, že táto časť je nadbytočná.

V časti štyri autorka špecifikuje cieľ dizertačnej práce, priebeh jej spracovania a skúmania a taktiež metodiku práce. Hlavný cieľ dizertačnej práce je rozdelený na dve časti.

V časti a) si autorka kladie za cieľ definovať ukazovatele, charakterizujúce RIS, pomocou ktorých bude možné rozhodnúť o (ne)existencii RIS v príslušnom regióne. V časti b) hlavného cieľa, chce autorka analyzovať vybrané merateľné efekty RIS s pozitívnym efektom na ekonomický rozvoj príslušného regiónu. Nepovažujem formuláciu cieľa za najšťastnejšiu, najmä z dôvodu, že analýza je metóda a teda nemôže byť cieľom ale prostriedkom k dosiahnutiu cieľa. Prosím tiež autorku zaujať stanovisko k tejto časti cieľa v súvislosti s výberom len tých efektov, ktoré sú merateľné, a ktoré majú len pozitívny vplyv na ekonomický rozvoj regiónu.

Vysoko pozitívne hodnotím využitie vedeckých metód v dizertačnej práci, matematicko-štatistické metódy použité v práci, pretože vytvárajú vysoký predpoklad pre úspešné spracovanie témy, analýzu a naplnenie cieľa dizertačnej práce.

V piatej časti dizertačnej práce už autorka pristupuje k hodnoteniu efektov RIS. Túto časť považujem za kľúčovú pre úspešné naplnenie témy a cieľa dizertačnej práce. Je zrejmý veľmi dobrý prehľad autorky v metódach skúmania, ako aj matematicko-štatistických metódach.

V záverečnej kapitole práce autorka aplikuje vybrané metódy a overuje výskumné otázky, formulované v časti 4. dizertačnej práce. Textová časť je vhodne doplnená o grafy, tabuľky a schémy, ktoré majú dobrú vypovedaciu schopnosť a zvyšujú prehľadnosť a kvalitu tejto kapitoly i práce ako celku. Pripomienku mám k strane 75, kde autorka uvádza citujem:

„Tyto kraje byly zvoleny záměrně, jelikož existuje odůvodněný předpoklad, že výsledky budou výrazně odlišné.“ Jedná sa o zdôvodnenie výberu Juhomoravského, Moravskosliezského, Královohradeckého a Pardubického kraja. Zdôvodnenie výberu považujem za nedostatočné (možno až nevedecké) a prosím o vysvetlenie, resp. zaujatie stanoviska autorky k mojej pripomienke ohľadom výberu 4 krajov.

V závere autorka sumarizuje dosiahnuté výsledky, špecifikuje mieru naplnenia cieľov dizertačnej práce a tiež teoretické a praktické prínosy dizertačnej práce.

Fundovanosť autorky dokazuje i zoznam použitej literatúry, avšak rád by som vyzdvihol publikačnú činnosť autorky, je potešujúce, že má publikácie vo vedeckých časopisoch, je spoluautorkou monografie a má niekoľko publikácií z medzinárodných vedeckých konferencií.

Na základe všetkých uvedených skutočností hodnotím predloženú dizertačnú prácu Ing. Kateřiny Mařátkové pozitívne, **odporúčam ju na obhajovacie konanie** a po úspešnom zvládnutí všetkých povinností a požiadaviek **súhlasím s udelením vedecko-pedagogickej hodnosti philosophiae doctor (PhD.).**

Do diskusie v rámci obhajoby dizertačnej práce navrhujem nasledovné otázky:

1. Prosím autorku zaujať stručné stanovisko k mojim pripomienkam k cieľu dizertačnej práce.
2. Prosím o vysvetlenie a zdôvodnenie výberu 4 krajov v Českej republike, v ktorých bola uskutočnená analýza.

S úctou



doc. Ing. Radoslav Koziak, PhD.

Katedra verejnej ekonomiky a regionálneho rozvoja