

Posudek bakalářské práce Vítá Kopeckého

Název bakalářské práce: **Rekonstrukce ulice Kladská, Hradec Králové**

Autor práce: *Vít Kopecký*

Vedoucí práce: *Ing. Vladislav Borecký*

Předmětem bakalářské práce p. Vítá Kopeckého bylo navrhnout úpravu ulice Kladská v Hradci Králové s ohledem na plnění funkce dopravně obslužné, zvýšením bezpečnosti zejména pěších účastníků a dopravu v klidu se zohledněním pobytové funkce celého uličního prostoru bez stanoveného stupně projektové dokumentace.

Práce se dělí na textovou a grafickou část. V technické zprávě jsou uvedeny zdroje a podklady včetně dopravního průzkumu - sčítání intenzit vozidel. Kategorie komunikace je zde uvedena jako upravená S 7,5/50. Zde bych vytkl nejasné šířkové uspořádání parametrů dané kategorie (neodpovídá kótám ve výkresech) není jasně viditelné stávající a navrhované šířkové uspořádání. Dále jsou uvedeny použité konstrukce vozovky s nepřesným popisem (název versus značka). Student zde dále popisuje směrové a výškové řešení (není uveden druh klopení), chodníky a přechody, vjezdová brána, autobusové zastávky, parkovací plochy, bezbariérové užívání, odvodnění, vegetační úpravy, dopravní značení (není uveden seznam dopravního značení) a výkaz výměr.

Výkresová část obsahuje všechny požadované přílohy.

K práci mám tyto připomínky a dotazy:

- Jak jste určoval dané intenzity ze sčítání dopravy? Popište zjednodušeně metodiku.
- Jak jste určil návrhovou intenzitu TNV na konci návrhového období?
- Při popisu bezbariérového užívání popisujete odsazení signálního pásu od varovného o 0,3m. V jakém případě se provádí tato úprava?
- Podle zadání provádíte rekonstrukci za účelem zvýšení bezpečnosti provozu a zlepšení pobytové funkce (např. úprava přilehlých klidových ploch). V oblasti mateřské školy (0,3km) jste použil široký zvýšený práh s přechodem pro chodce. Jak pomůže zvýšení bezpečnosti umístění autobusové zastávky v této oblasti do zálivu? Jak je řešena v této



oblasti vodící linie na chodníku skrze vjezd, přejezd na parkoviště a následně autobusový záliv?

- Vzorové příčné řezy mají určité nedostatky s odvodněním zemní pláně (sklony do trativodů). V příčném profilu se jeví oddělení hlavního a přidruženého dopravního prostoru nevhodnou obrubou s malým nedoporučeným nášlapem. Podobný problém je také u obruby mezi zeleným pásem a chodníkem (používaný v projektu jako vodící linie). V situaci jsou některé signální pásy zbytečně zmatečné (0,24 a 0,47 km).
- Podle jakého předpisu jste řešil bezbariérové užívání stavby?
- V situaci dopravního značení je v 0,93 km v křižovatce snížena rychlost na hlavní komunikace na 30km/h. Z jakého důvodu?
- Doporučil bych detaily stavebních úprav jako zvýšený práh a vjezdová brána.
- Jak jste určoval minimální šířku chodníků pro chodce a uvažoval jste bezpečnostní odstup se zohledněním umístění svislého dopravního značení (viz. 0,33 km)?

Po formální stránce bych se zaměřil na používání správné terminologie, sjednocení názvu akce (popř. i s názvem bakalářské práce), názvy výkresů.

Z předložené práce jde vidět bakalářovu snahu o zpracování zadaného tématu rekonstrukce místní komunikace. Chyby a nevhodnost některých řešení v kritických místech pramení pravděpodobně z nezkušenosti studenta. Bakalářská práce splňuje všechny body zadání, ale občas nerespektuje stávající stav, okolní prostředí a vykazuje velké množství chyb.

Bakalářské práci doporučuji k obhajobě, při níž předpokládám objasnění zmíněných nejasností a nedostatků.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm dobře.

Návrh klasifikace: **dobře**

V Pardubicích 4.6.2013

oponent práce
Ing. Pavel Lopour