

## POSUDEK

### vedoucího na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Petr Zelený  
Téma bakalářské práce: Jidášovo evangelium  
Vedoucí práce: Dr. Gebelt

#### Struktura a cíl práce

Předložená práce sestává z pěti kapitol, úvodu, závěru, seznamu zkratk a bibliografie. Cílem práce je objasnit dějiny nálezů a zpracování textu Jidášova evangelia, jeho roli v rámci gnóze a raného křesťanství a „případně dopady na dnešní křesťanství“. První dvě kapitoly „Nález Jidášova Evangelia“ a „Osud kodexu po nálezů“ uvádějí do problematiky nalezení a zpracování celého kodexu Tchacos a seznamují s jeho strukturou. V kapitole „Jidášovo evangelium v kontextu raného křesťanství“ student vymezuje pojem gnóze, tematizuje problematiku identifikace nalezeného Jidášova evangelia s textem stejného jména zmiňovaným v dílech raně křesťanských autorů a zabývá se rovněž přiřazením textu k tzv. setovské gnózi. Zvláštní pozornost pak věnuje postavě Jidáše v Novém zákoně a v několika dalších křesťanských textech. Kapitola „Jidášovo evangelium“ (str. 29 až 40) přináší český překlad textu od Marka Dospěla, který student ve zvolených celcích interpretuje za pomoci odborné literatury. Kapitola „Závěrečné hodnocení“ se vrací k otázkám, které student stanovil v úvodu své práce, nejprve k postavě Jidáše a následně k významu objevu textu. Vlastní závěr práce na str. 46 je spíše úvaha nad konspiračními teoriemi o počátcích křesťanství.

#### Hodnocení

Student si v úvodu nestanovil žádné konkrétní badatelské cíle, v zásadě spíše koncipoval svou práci jako svého druhu uvedení do problematiky Jidášova evangelia. Tomu odpovídá i převzetí celého českého překladu, které lze dle mého názoru považovat za smysluplné právě jen tehdy, pochopíme-li takto studentův záměr. Práce postrádá originalitu a řešení nějakého přesněji vymezeného problému textu Jidášova evangelia. Student Zelený ale sepsal práci čtivým způsobem,

až na výjimky se vyvaroval zbytečných chyb a stylistických nejasností a ve své práci ukázal, že umí pracovat s primárními a sekundárními, převážně cizojazyčnými texty.

Po formální stránce je třeba upozornit na dva dílčí nedostatky: 1) ve vlastním textu chybí číslování kapitol, které student uvádí v obsahu práce; 2) seznam zkratek a bibliografie nejsou uvedeny v obsahu.

Při obhajobě práce by měl student objasnit rozlišení pojmů gnóze a gnosticismus, které považuji v textu za nedostatečné (str. 16-17). Navrhuji hodnocení „jedna mínus“.

V Praze, 1. 2. 2014.

Jiří Gebelt