

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Aspekty provozování dráhy a drážní dopravy na vlečkách, možnosti revitalizace vybrané vlečky
Autor práce: Bc. Vladimír Coubal
Oponent: Ing. Radek Janošek, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Student ke zvolenému tématu přistupoval odpovědně a s velkým nadšením. Téma diplomové práce je aktuální, návrh řešení zvyšuje bezpečnost na styku silniční a drážní dopravy, významně urychlí technologické postupy na řešené vlečce. Řešení odpovídá současným moderním přístupům k problematice. Diplomová práce kontinuálně směřuje od analýzy k návrhu řešení.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Diplomant ve své práci navrhl několik stavebních úprav kolejíště řešené vlečky, které budou mít význam ve zrychlení technologického postupu obsluhy této vlečky. V grafické prezentaci nákrešného jízdního řádu vznikla určitá nepřesnost, na kterou poukazují v připomínkách. Taktéž argumentace s přidáním dalšího obsluhovacího vlaku nemusí být správná, ale je to pouze o jiném názoru na problematiku, nejedná se o chybný postup v řešení práce. Diplomová práce je využitelná v praxi.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce vychází a tudíž i odpovídá příslušným normám a předpisům.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je přehledná a logicky uspořádané celky na sebe navazují. Úprava práce odpovídá normám pro zpracování diplomové práce. Analýza je stručná a v dobrém poměru k řešitelské části diplomové práce. V posuzované práci jsou některé nepřesnosti, překlepy a občasné gramatické chyby, které ovšem významně nesnižují hodnotu předloženého díla. Diplomant vytýčený cíl diplomové práce splnil.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

Diplomant stručně leč výstižně zmapoval legislativní rámec provozu na vlečkách a konstatuje jeho složitost. Na straně 46 jste se dopustil hned několika nepřesností (později v textu je vysvětlujete, bohužel až později). Např. uvádíte, že vlak v Brandýse nad Labem nemusí čekat na odhlášku za předchozím vlakem. Z této věty jsem vytušil 2 nepřesnosti (obsluhovací vlak v současné době jede z Čelákovic, tedy do Brandýsa ani nemusí dojet a navíc nemusí čekat na odhlášku za předchozím vlakem. Až dále v textu (bohužel) vyplynula správnost této věty. Kladně hodnotím snahu diplomanta provádět noční měření doby obsluhy vlečky. Nejjásadnější připomínka se týká nutné doby obsluhy vlečky a tím pádem i vhodnosti vložení trasy obsluhovacího vlaku mezi 9 - 11 hodinou. Je nutné si uvědomit, že doba obsluhy vlečky je do velké míry závislá na počtu přistavovaných a odvážených vozů na vlečku viz údaje z tabulky 7, proto při zvýšeném počtu vozů máte pouze max. 82 min v dopoledních hodinách, které umožní obsluhovat vlečku (při předání 12 vozů na vlečku a 12 vozů z vlečky je Vámi naměřená doba obsluhy cca 60 minut). Navíc je třeba uvažovat s denní kapacitou jednotlivých manipulačních míst na vlečce (délka kolejí, pracovní doba uživatele vlečky, doba nakládky a vykládky). Stávající noční obsluha nenarušuje žádný osobní vlak a může odvést dvojnásobnou zátěž. Dále jsem zjistil chybu v obr.14 - vjezd osobního vlaku do obsazeného oddílu - posunutí trasy Mn vlaku o několik minut dříve!!!

Otázka 1: Na str. 12 píšete ... obsluhu vlečky je tak možno provádět pouze v nočních hodinách. Proč si myslíte, že je taková nevýhoda noční obsluha?

Otázka 2: Může mít zavedení denní obsluhy nějakou negativní stránku např. z pohledu uživatelů vlečky?

Otázka 3: Ptám se na prokázání odborné způsobilosti vlečkaře.

Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1-)

V Plzni dne 10.1.2014 .

.....
Ing. Radek Janošek, Ph.D.