

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Význam sebepoznávání v profesi zdravotně-sociální pracovník

Autor práce: Kateřina Kecinová

Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná práce

Oponent práce: PhDr. Marie Macková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	4
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Kateřina Kecinová si pro svoji bakalářskou práci zvolila téma Význam sebepoznávání v profesi zdravotně-sociální pracovník. Téma hodnotím jako aktuální. Bohužel následný obsah práce tématu neodpovídá. Studentka byla upozorněna státnicovou komisí na nutnost korekce tématu s obsahem práce, doporučení však nerespektovala.

Práce má rozsah 57 stran, včetně 1 přílohy. V seznamu literatury studentka uvádí 15 zdrojů. Oproti původní verzi práce byly zdroje aktualizovány. Elektronické zdroje nejsou citovány odpovídajícím způsobem a ve vlastním textu práce nelze tyto zdroje identifikovat. Studentka rovněž v teoretické části textu odkazuje na ústní sdělení (str. 34, což není adekvátní zdroj pro závěrečnou práci.)

Nebyl dodržen doporučovaný poměr mezi teoretickou a praktickou částí práce, teoretická část je značně rozsáhlá v porovnání s praktickou částí. V úvodu práce studentka označuje vyhlášku jako zákon. Jednotlivé kapitoly práce kopírují příslušné literární zdroje, texty jsou pouze částečně přepracovány. V některých částech zcela chybí odkazy na tyto zdroje, přestože jsou tyto zdroje v přehledu literatury uvedeny.

Autorka si stanovila 1 hlavní cíl, 2 dílčí cíle a vyslovila 3 výzkumné otázky. Hlavní cíl práce nekorresponduje s tématem práce. V metodice mi chybí některé údaje o způsobu provedení výzkumu (způsob zaznamenávání dat, způsob jejich zpracování, průměrná délka rozhovorů). U analýzy jednotlivých výsledků postrádám systematickosti. Jde o pouhý přepis výpovědí. V diskuzi zcela postrádám srovnání s jinými pracemi. Domnívám se, že výzkumná otázka číslo dvě nebyla zodpovězena. Studentka má tendenci výsledky svého výzkumu zobecňovat, což nepovažuji za příliš šťastné s ohledem na typ zvoleného výzkumu.

V celé práci se vyskytují drobné gramatické nepřesnosti. Text působí neupraveným dojmem, protože chybí zarovnání do bloku. Ve svém výtisku práce postrádám CD se zdrojovými daty.

Domnívám se, že předkládaná práce Kateřiny Kecinové nesplňuje základní kritéria stanovená pro závěrečné práce na Univerzitě Pardubice.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Vysvětlíte prosím, z jakého důvodu jste se rozhodla neakceptovat doporučení státnicové komise ohledně nezbytné korekce obsahu práce s tématem?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

nevyhověla

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 4.12.2013

Marie Kůrková
.....
Podpis oponenta práce