

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek vedoucí bakalářské práce**

**Název práce:** Specifika zdravotně sociální práce s rodinou s dítětem s ohroženým vývojem  
**Autor práce:** Eva VLACHOVÁ  
**Studijní program:** (B5350) Zdravotně sociální péče  
**Studijní obor:** (5350R031) Zdravotně-sociální pracovník  
**Akademický rok:** 2012/2013  
**Typ práce:** teoreticko-výzkumná  
**Vedoucí práce:** PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2-
Odborný přínos	2-
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	2-
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2-
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí)</b>	
Formulace cíle práce	x
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	x
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2-

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Prezentovaná práce má **teoreticko-výzkumný charakter**. Ke zpracování aktuálního zajímavého tématu – *specifikům zdravotně sociální práce s rodinou s dítětem s ohroženým vývojem* - přistupovala studentka s přiměřenou aktivitou.

**Při zapracování připomínek bylo postupováno dle doporučení komise SZZ, tj. „zpracovat dle připomínek uvedených v odborném posudku oponenta práce“.**

V teoretické části autorka definuje cíl práce – popisuje stručně sociální práci, historii sociální práce, sociální práci ve zdravotnických zařízeních, problematiku rodiny a ohroženého dítěte a standardy kvality sociální služby. Dle doporučení komise SZZ v této části práce byly doplněny citace na zdroje. Bohužel v poslední kapitole citace na zdroj, tedy zákon č. 108/2006 Sb., v planém znění není zcela jasná.

V **praktické části** je již popsána podrobněji metodika kvalitativního výzkumu. Autorka využila dat z předchozího dotazníkové šetření a se souhlasem matky (a bez připomínek oponentky) uvedla kazuistiku dítěte včetně fotografií. V dotazníkovém šetření odůvodnila, proč zjišťovala některá data o cílových skupinách – o respondentech a o ohroženém dítěti. Některé nerelevantní otázky vyřadila. Při prezentaci výsledků uvedla otázku, koláčový graf s popiskami a komentář. V některých případech byl koláčový graf uveden nevhodně. Nově využila metody studia artefaktů – dokumentů, které se týkaly standardů kvality sociální služby. Na studiu dokumentů vztahujících se ke kvalitě sociální služby byla postavena hlavní výzkumná otázka: *Jak odrážejí standardy kvality specifika zdravotně-sociální práce s rodinou s dítětem s ohroženým vývojem*. K této problematice využila autorka 2 dokumentů (v soupisu použité literatury 11 a 24), kterým ale v teoretické části na škodu kvality práce větší pozornost nevěnovala. Doporučuji popsat v obhajobě práce.

Validitu výzkumu podpořila v souladu s Metodickým manuálem pro vypracování bakalářské a diplomové práce na FZS triangulací, tedy využitím kvalitativní (analýza dokumentů a kazuistika) i kvantitativní metody (dotazník).

V **diskuzi** se autorka vyjadřuje ke vztahu studovaných dokumentů a k výzkumné otázce „*Jak odrážejí standardy kvality specifika zdravotně-sociální práce s rodinou s dítětem s ohroženým vývojem?*“, k výsledkům získaným v dotazníkovém šetření a kazuistice. Diskuzi doporučuji prezentovat při obhajobě práce.

V **závěru práce** se autorka vyjadřuje ke splnění cílů teoretické i praktické části a poukazuje na další okruhy problémů, které se v průběhu kvalitativního výzkumu objevily – např. problematická nízká angažovanost zdravotně-sociálních pracovníků při řešení složité životní situace rodiny s ohroženým dítětem v přímo v nemocnici – na porodním oddělení, zapojení otců do péče o ohrožené dítě, nedostatek informačního materiálu apod. Jako výstup pro praxi doporučuje posílit aktivní zdravotně-osvětovou práci, vzájemnou informovanost, budování důvěry v profesionály. Za významný závěr považuje nutnost propojení kontextu znalostí sociální a zdravotní oblasti (možnost sociálních a zdravotně-sociálních pracovníků nahlížet do zdravotnické dokumentace).

Autorka posílila četnost literárních zdrojů, které včetně zákonů cituje dle normy.

Po formální stránce akceptovala doporučení oponentky částečně. Bohužel se opět v práci objevují pravopisné chyby a přepisy.

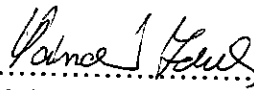
Je uveden seznam obrázků a tabulek.

Je přiloženo CD se zdrojovými daty.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře minus</b>
--	------------------------------

**Doporučuji / nedoporučuji<sup>\*</sup> bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 6. 12. 2013

  
.....  
Podpis vedoucí práce

\* Vyhovující podtrhněte