

Univerzita Pardubice

Fakulta ekonomicko-správní

Volby v regionech České republiky

Bc. Barbora Táborská

**Diplomová práce
2013**

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Barbora Táborská**
Osobní číslo: **E11595**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Regionální rozvoj: Bezpečnost regionu**
Název tématu: **Volby v regionech České republiky**
Zadávací katedra: **Ústav regionálních a bezpečnostních věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Práce má hodnotit výsledky voleb ve vztahu k charakteristikám jednotlivých regionů. Jako dílčí problematika je zkoumána spolehlivost průzkumů volebních systémů.

Volební systémy.

Regiony ČR.

Výsledky voleb v ČR.

Porovnání výsledků se sociálně ekonomickými charakteristikami regionů.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: **cca 50 stran**

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

CAPELLO, R. Regional economics. London: Routledge, 2007. 1st pub. 322 stran. ISBN13: 978-0-415-39520-5

HOLMAN, R. Ekonomie. Vyd. 5. V Praze: C.H. Beck, 2011. 696 s. ISBN 978-80-7400-006-5 (váz.).

LACINA, K., SEKERKA, B. Regiony v aktivitách států na počátku 21. století. Evropský polytechnický institut, 2008. Vydání první. ISBN 978-80-7314-149-3

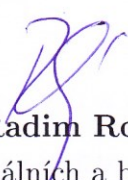
LEBEDA, Tomáš. Volební systémy poměrného zastoupení: mechanismy, proporcionalita a politické konsekvence. Vyd. 1. V Praze: Karolinum, 2008. 160 stran. ISBN 978-80-246-1523-3 (brož.)

SAMUELSON, Paul, A. Economics. Vyd. 10. New York: McGraw-Hill, 1976. 917 s. ISBN 0-07-054590-1.

SAPERSTEIN, J., ROUACH, D. Creating regional wealth in the innovation economy, Financial Times Prentice Hallm, 2002, New Jersey. ISBN 0-13-065415-9

STEJSKAL, J., KOVÁRNÍK, J. Regionální politika a její nástroje. Vyd. 1. Praha: Portál, 2009. 212 s. ISBN 978-80-7367-588-2 (brož.)

Vedoucí diplomové práce:


doc. Ing. Radim Roudný, CSc.

Ústav regionálních a bezpečnostních věd

Datum zadání diplomové práce: **30. září 2012**

Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2013**


doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.

děkanka

L.S.


doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.

vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 3. října 2012

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 30. 4. 2013

Barbora Táborská

PODĚKOVÁNÍ:

Tímto bych ráda poděkovala svému vedoucímu práce Ing. Radimu Roudnému, CSc., za jeho odbornou pomoc, cenné rady, poskytnuté materiály a velkou dávku trpělivosti, které mi pomohly při zpracování diplomové práce.

Dále bych ráda poděkovala svým rodičům Aleně a Bohdaruvi Táborským za jejich duševní i finanční podporu během studia, bez které bych neměla potřebný čas a klid na studium.

ANOTACE

Tato práce hodnotí výsledky voleb ve vztahu k charakteristikám jednotlivých regionů. Jako dílčí problematika je zkoumána spolehlivost průzkumů volebních systémů.

KLÍČOVÁ SLOVA

Sociálně ekonomické charakteristiky, HDP na obyvatele, míra nezaměstnanosti, průměrná hrubá měsíční mzda, trestné činy na 1000 obyvatel, volby do Krajských zastupitelstev, závislost voleb na sociálně ekonomických charakteristikách, volby do Poslanecké sněmovny, předvolební průzkumy.

TITLE

Elections in the region of the Czech Republic

ANNOTATION

This thesis evaluates the results of the election in relation to the characteristics of each regions. As a particular issue is to examine the reliability of surveys of electoral systems.

KEYWORDS

Socio-economic characteristics, GDP per capita, unemployment rate, average monthly gross wage, offenses per 1 000 population, regional elections, elections dependence on socio-economic characteristics, the parliamentary elections, election surveys.

OBSAH

ÚVOD	- 13 -
1 VOLEBNÍ POSTUPY	- 15 -
1.1 KRAJSKÉ ZASTUPITELSTVO	- 15 -
1.2 POSLANECKÁ SNĚMOVNA ČESKÉ REPUBLIKY	- 17 -
2 REGIONY ČESKÉ REPUBLIKY	- 20 -
2.1 VÝBĚR KRAJŮ	- 20 -
2.2 HODNOTY SOCIÁLNĚ EKONOMICKÝCH CHARAKTERISTIK V KRAJÍCH	- 26 -
2.2.1 <i>Středočeský kraj</i>	- 26 -
2.2.2 <i>Jihomoravský kraj</i>	- 27 -
2.2.3 <i>Karlovarský kraj</i>	- 27 -
2.2.4 <i>Ústecký kraj</i>	- 27 -
2.2.5 <i>Zlínský kraj</i>	- 28 -
2.3 VOLBY DO KRAJSKÝCH ZASTUPITELSTEV	- 28 -
2.3.1 <i>Středočeský kraj</i>	- 28 -
2.3.2 <i>Jihomoravský kraj</i>	- 29 -
2.3.3 <i>Karlovarský kraj</i>	- 29 -
2.3.4 <i>Ústecký kraj</i>	- 29 -
2.3.5 <i>Zlínský kraj</i>	- 30 -
3 ANALÝZY	- 31 -
3.1 REGRESNÍ ANALÝZA	- 31 -
3.1.1 <i>Středočeský kraj</i>	- 31 -
3.1.2 <i>Jihomoravský kraj</i>	- 40 -
3.1.3 <i>Karlovarský kraj</i>	- 47 -
3.1.4 <i>Ústecký kraj</i>	- 55 -
3.1.5 <i>Zlínský kraj</i>	- 62 -
4 VÝSLEDKY VOLEB DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY ČR A CHARAKTERISTIKY	- 69 -
4.1 ODS A CHARAKTERISTIKY	- 69 -
4.2 ČSSD A CHARAKTERISTIKY	- 71 -
4.3 KSČM A CHARAKTERISTIKY	- 73 -
5 PŘEDVOLEBNÍ PRŮZKUMY A VÝSLEDKY VOLEB	- 76 -
5.1 VÝSLEDKY VOLEB A PŘEDVOLEBNÍ PRŮZKUMY 2006	- 76 -
5.1.1 <i>Agentu CVVM</i>	- 76 -
5.1.2 <i>Agentura STEM</i>	- 77 -
5.1.3 <i>Agentura FACTUM</i>	- 79 -
5.1.4 <i>Výsledky ve volbách do Poslanecké sněmovny ČR 2006</i>	- 80 -
5.2 VÝSLEDKY VOLEB A PŘEDVOLEBNÍ PRŮZKUMY 2010	- 81 -
5.2.1 <i>Agentura CVVM</i>	- 81 -
5.2.2 <i>Agentura STEM</i>	- 84 -
5.2.3 <i>Agentura MEDIAN</i>	- 85 -
5.2.4 <i>Výsledky ve volbách do Poslanecké sněmovny ČR 2010</i>	- 88 -
ZÁVĚR	- 90 -
ZDROJE	- 91 -
PŘÍLOHY	- 100 -

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

CVVM	Centrum pro výzkum veřejného mínění
ČR	Česká republika
ČSSD	Česká strana sociálně demokratická
ČSÚ	Český statistický úřad
JHM	Jihomoravský kraj
JHMK	Jihomoravský kraj
KRV	Karlovarský kraj
KRVK	Karlovarský kraj
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
MVCR	Ministerstvo vnitra České republiky
ODS	Občanská demokratická strana
Sb.	Sbírka zákonů
STEM	Středisko empirických výzkumů
STR	Středočeský kraj
STRK	Středočeský kraj
ÚST	Ústecký kraj
ÚSTK	Ústecký kraj
ZLN	Zlínský kraj
ZLNK	Zlínský kraj

SEZNAM TABULEK

Tab. 1: Kraje ČR, sociálně ekonomické charakteristiky, body a váhy charakteristik v letech 2010 a 2011	- 20 -
Tab. 2: Užítky charakteristik v krajích	- 21 -
Tab. 3: Vážené užítky krajů a charakteristik	- 22 -
Tab. 4: Pořadí podle sečtených vážených užitků	- 23 -
Tab. 5: Vybrané charakteristiky v letech voleb do krajských zastupitelstev	- 26 -
Tab. 6: Vybrané charakteristiky v letech voleb do krajských zastupitelstev v Jihomoravském kraji	- 27 -
Tab. 7: Vybrané charakteristiky v letech voleb do krajských zastupitelstev v Karlovarském kraji	- 27 -
Tab. 8: Vybrané charakteristiky v letech voleb do krajských zastupitelstev v Ústeckém kraji ..	- 28 -
Tab. 9: Vybrané ukazatelé v letech voleb do krajských zastupitelstev ve Zlínském kraji ..	- 28 -
Tab. 10: Volby do zastupitelstva v % ve Středočeském kraji	- 29 -
Tab. 11: Výsledky voleb do zastupitelstva v % v Jihomoravském kraji	- 29 -
Tab. 12: Výsledky voleb do zastupitelstva v % v Karlovarském kraji	- 29 -
Tab. 13: Výsledky voleb do zastupitelstva v % v Ústeckém kraji	- 29 -
Tab. 14: Výsledky voleb do zastupitelstva v % ve Zlínském kraji	- 30 -
Tab. 15	- 35 -
Tab. 16	- 37 -
Tab. 17	- 38 -
Tab. 18	- 44 -
Tab. 19	- 46 -
Tab. 20	- 51 -
Tab. 21	- 53 -
Tab. 22	- 58 -
Tab. 23	- 61 -
Tab. 24	- 66 -
Tab. 25	- 68 -
Tab. 26	- 77 -
Tab. 27	- 78 -
Tab. 28	- 79 -
Tab. 29	- 80 -
Tab. 30	- 83 -
Tab. 31	- 85 -
Tab. 32	- 87 -
Tab. 33: Výsledky voleb a průměry preferencí v roce 2010	- 89 -

SEZNAM GRAFŮ

Obr. 1: Graf znázorňuje úroveň sečtených užitků v krajích ČR	- 23 -
Obr. 2: Graf znázorňuje HDP/obyvatele v krajích a ČR v roce 2011, ČR (zelený sloupec)..	- 24 -
Obr. 3: Graf znázorňuje míru nezaměstnanosti v krajích a ČR (zelený sloupec) v roce 2011	- 25 -
Obr. 4: Graf znázorňuje průměrnou hrubou mzdu v krajích a v ČR (zelený sloupec) v roce 2010 a 2011	- 25 -
Obr. 5: Graf znázorňuje trestné činy v krajích a ČR (zelený sloupec)	- 26 -
Obr. 6: Graf popisující závislost mezi výsledkem voleb a HDP/obyvatel	- 31 -

Obr. 7: Graf zobrazuje závislost mezi výsledkem voleb a mírou nezaměstnanosti	- 32 -
Obr. 8: Graf zobrazuje závislost mezi výsledkem voleb a mírou nezaměstnanosti	- 32 -
Obr. 9: Graf zobrazuje závislost mezi výsledkem voleb a trestných činů na 1000 obyvatel ..	33
-	
Obr. 10: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a HDP na obyvatele ve STČK v letech 2000, 2004 a 2008	- 33 -
Obr. 11: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a míry nezaměstnanosti ve STČK v letech 2000, 2004 a 2008	- 34 -
Obr. 12: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a průměrné hrubé mzdy ve STČK v letech 2000, 2004 a 2008	- 35 -
Obr. 13: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a trestných činů na 1000 obyvatel STČK v letech 2000, 2004 a 2008	- 36 -
Obr. 14: Graf zobrazuje závislosti výsledků voleb KSČM a HDP/obyvatele v letech 2000, 2004, 2008	- 36 -
Obr. 15: Graf závislostí výsledků voleb KSČM a míry nezaměstnanosti ve STČK v letech 2000, 2004 a 2008	- 37 -
Obr. 16: Graf zobrazuje závislosti výsledků voleb KSČM a průměrné hrubé mzdy v letech 2000, 2004, 2008	- 38 -
Obr. 17: Graf zobrazuje závislosti výsledků voleb KSČM a trestných činů na 1000 obyvatel v letech 2000, 2004, 2008.....	- 39 -
Obr. 18: Graf závislostí výsledků voleb ODS a HDP/obyvatele v Jihomoravském kraji v letech 2000,2004 a 2008	- 40 -
Obr. 19: Graf závislostí výsledků voleb ODS a míry nezaměstnanosti v Jihomoravském kraji v letech 2000,2004 a 2008	- 40 -
Obr. 20: Graf závislostí výsledků voleb ODS a průměrné hrubé mzdy v Jihomoravském kraji v letech 2000,2004 a 2008	- 41 -
Obr. 21: Graf závislostí výsledků voleb ODS a trestných činů v Jihomoravském kraji v letech 2000,2004 a 2008	- 41 -
Obr. 22: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a HDP/obyvatele v letech 2000, 2004 a 2008 ..	42 -
Obr. 23: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a míry nezaměstnanosti v letech 2000, 2004 a 2008	- 42 -
Obr. 24: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a průměrné hrubé mzdy v letech 2000, 2004 a 2008	- 43 -
Obr. 25: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a trestných činů na 1000 obyvatel v letech 2000, 2004 a 2008	- 43 -
Obr. 26: Graf závislostí výsledků voleb KSČM a HDP/obyvatele v letech 2000, 2004 a 2008 ..	44 -
Obr. 27: Graf závislostí výsledků voleb KSČM a míry nezaměstnanosti v letech 2000, 2004 a 2008	- 45 -
Obr. 28: Graf závislostí výsledků voleb KSČM a průměrné hrubé mzdy v letech 2000, 2004 a 2008	- 45 -
Obr. 29: Graf závislostí výsledků voleb KSČM a trestných činů v letech 2000, 2004 a 2008 ...	46 -
Obr. 30: Graf závislostí výsledků voleb ODS a HDP na obyvatele v letech 2000, 2004 a 2008 v Karlovarském kraji	- 47 -
Obr. 31: Graf závislostí výsledků voleb ODS a míry nezaměstnanosti v letech 2000, 2004 a 2008 v Karlovarském kraji	- 48 -
Obr. 32: Graf závislostí výsledků voleb ODS a průměrné hrubé mzdy v letech 2000, 2004 a 2008 v Karlovarském kraji	- 48 -

Obr. 33: Graf závislostí výsledků voleb ODS a trestných činů v letech 2000, 2004 a 2008 v Karlovarském kraji	- 49 -
Obr. 34: Graf závislostí výsledků voleb a HDP na obyvatele v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 49 -
Obr. 35: Graf závislostí výsledků voleb a míry nezaměstnanosti v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 50 -
Obr. 36: Graf závislostí výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 50 -
Obr. 37: Graf závislostí výsledků voleb a trestných činů na 1000 obyvatel v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008.....	- 51 -
Obr. 38: Graf závislostí výsledků voleb a HDP na obyvatele v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 52 -
Obr. 39: Graf závislostí výsledků voleb a míry nezaměstnanosti v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 52 -
Obr. 40: Graf závislostí výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 53 -
Obr. 41: Graf závislostí výsledků voleb a trestný činů na 1000 obyvatel v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008.....	- 54 -
Obr. 42: Graf závislostí výsledků voleb a HDP na obyvatele v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 55 -
Obr. 43: Graf závislostí výsledků voleb a mírou nezaměstnanosti v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 55 -
Obr. 44: Graf závislostí výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 56 -
Obr. 45: Graf závislostí výsledků voleb a trestných činů na 1000 obyvatel v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 56 -
Obr. 46: Graf závislostí výsledků voleb a HDP na obyvatele v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 57 -
Obr. 47: Graf závislostí výsledků voleb a míry nezaměstnanosti v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 57 -
Obr. 48: Graf závislostí výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 58 -
Obr. 49: Graf závislostí výsledků voleb a trestných činů v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 59 -
Obr. 50: Graf závislostí výsledků voleb a HDP na obyvatele v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 59 -
Obr. 51: Graf závislostí výsledků voleb a míry zaměstnanosti v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 60 -
Obr. 52: Graf závislostí výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 60 -
Obr. 53: Graf závislostí výsledků voleb a trestných činů na 1000 obyvatel v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 61 -
Obr. 54: Graf závislostí výsledků voleb a HDP na obyvatele ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 62 -
Obr. 55: Graf závislostí výsledků voleb a míry nezaměstnanosti ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 62 -
Obr. 56: Graf závislostí výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 63 -
Obr. 57: Graf závislostí výsledků voleb a trestných činů ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 63 -

Obr. 58: Graf závislostí výsledků voleb a HDP na obyvatele ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 64 -
Obr. 59: Graf závislostí výsledků voleb a míry nezaměstnanosti ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 64 -
Obr. 60: Graf závislostí výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 65 -
Obr. 61: Graf závislostí výsledků voleb a trestných činů na 1000 obyvatel ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 65 -
Obr. 62: Graf závislostí výsledků voleb a HDP na obyvatele ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 66 -
Obr. 63: Graf závislostí výsledků voleb a míry nezaměstnanosti ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 67 -
Obr. 64: Graf závislostí výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 67 -
Obr. 65: Graf závislostí výsledků voleb a trestných činů ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008	- 68 -
Obr. 66: Graf se závislostí mezi HDP na obyvatele a výsledkem voleb ODS	- 69 -
Obr. 67: Graf se závislostí výsledků voleb ODS a míry nezaměstnanosti v ČR	- 70 -
Obr. 68: Graf se závislostí výsledků voleb ODS a průměrné hrubé mzdy v ČR	- 70 -
Obr. 69: Graf závislostí výsledků voleb ODS a trestných činů na 1000 obyvatel v ČR	- 71 -
Obr. 70: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a HDP na obyvatele v ČR	- 71 -
Obr. 71: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a míry nezaměstnanosti v ČR	- 72 -
Obr. 72: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a průměrné hrubé mzdy v ČR	- 72 -
Obr. 73: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a trestných činů na 1000 obyvatel v ČR	- 73 -
Obr. 74: Graf závislostí výsledků voleb KSČM a HDP na obyvatele v ČR	- 73 -
Obr. 75: Graf závislostí výsledků voleb KSČM a míry nezaměstnanosti v ČR	- 74 -
Obr. 76: Graf závislostí výsledků voleb KSČM a průměrné hrubé mzdy v ČR	- 74 -
Obr. 77: Graf závislostí výsledků voleb KSČM a trestných činů na 1000 obyvatel v ČR	- 75 -
Obr. 78: Vývoj předvolebních průzkumů pár měsíců před volbami	- 77 -
Obr. 79	- 78 -
Obr. 80: Vývoj předvolebních průzkumů několik měsíců před volbami	- 79 -
Obr. 81: Srovnání průzkumů a volebních výsledků 2006	- 81 -
Obr. 82	- 83 -
Obr. 83	- 85 -
Obr. 84	- 88 -
Obr. 85	- 89 -
Obrázek 86: Graf znázorňující vývoj výsledků voleb a charakteristik za rok 2000, 2004 a 2008	- 105 -

SEZNAM VZORCŮ

Vzorec (1): Užitek	- 22 -
Vzorec (2): Součet vážených užiteků	- 22 -

ÚVOD

Česká republika je demokratickým státem, jehož moc je dělena na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní. Zákonodárná moc náleží Parlamentu České republiky, výkonnou moc vykonává prezident republiky a moc soudní vykonávají nezávislé soudy jménem republiky. Demokracie vychází z původního významu slova „demokracie“, což znamená vláda nebo moc lidu. Vláda lidu znamená, že lid hlasování určuje strany či osoby k řízení země.

Téma „Volby v regionech České republiky“ pro diplomovou práci jsem si vybrala z důvodu zjištění, zda se občané v krajích rozhodují podle hospodářské situace v republice, nebo zda hospodářská situace nemá zásadní vliv na hlasování obyvatelstva.

Budou zkoumány výsledky voleb do krajských zastupitelstev vybraných krajů ve vztahu k sociálně ekonomickým ukazatelům. Vybrané ukazatele jsou tyto: HDP na obyvatele, míra nezaměstnanosti, průměrná hrubá mzda a jako orientační jsou uvedeny trestné činy na 1000 obyvatel.

Nad rámec práce budou uvedeny předvolební průzkumy agentury STEM, MEDIAN, FACTUM a CVVM a výsledky voleb do Poslanecké sněmovny v letech 2006 a 2010. Na těchto datech bude analyzováno, zda předvolební průzkumy odpovídají výsledkům voleb.

V první kapitole jsou uvedeny postupy u voleb do Krajských zastupitelstev a do Poslanecké sněmovny ČR

Druhá kapitola se zabývá výběrem krajů, na kterých se výše zmíněná analýza bude provádět. Výběr bude realizován prostřednictvím aditivní metody. V této kapitole jsou uváděny hodnoty sociálně ekonomických ukazatelů vybraných krajů a procenta hlasů získaných vybranými stranami ve volbách do Krajských zastupitelstev. Vybrané strany jsou Občanská demokratická strana, Občanská strana sociálně demokratická a Komunistická strana Čech a Moravy. Důvodem výběru těchto stran bylo to, že v jednotlivých letech byly tyto tři strany vždy zastoupeny ve volbách do Krajských zastupitelstev.

Třetí kapitola se zabývá analýzou výsledků voleb v závislosti na sociálně ekonomických ukazatelích, je použita regresní analýza.

Čtvrtá kapitola, která je nad rámec původně zamýšleného cíle práce, pojednává o výsledcích voleb do Poslanecké sněmovny v ČR a zmíněnými charakteristikami. Bude zde využito Regresní analýzy pro naměření závislosti mezi naměřenými daty, pro zjištění zda jsou

výsledky voleb ovlivňovány charakteristikami. Daná data jsou brány z let 1996, 1998, 2002, 2006 a 2010.

Pátá kapitola se bude zabývat předvolebními průzkumy a výsledky voleb do Poslanecké sněmovny v letech 2006 a 2010. Tato kapitola je také nad rámec práce.

V poslední části dojde ke shrnutí výsledků z analýz.

Metody: První část práce pojednává o volebních postupech do Krajských zastupitelstev a Poslanecké sněmovny České republiky. Druhá část je založena na sběru dat s internetových zdrojů, analýze a následném vyhodnocení nasbíraných dat.

Prvním cílem práce je nastínit postup u voleb do Krajských zastupitelstev a Poslanecké sněmovny.

Dalším cílem je získat data o sociálně ekonomických charakteristikách a výsledcích voleb do Krajských zastupitelstev. Následně tato data analyzovat a zjistit, zda sociálně ekonomické charakteristiky v kraji ovlivňují rozhodování voličů.

Další část práce, která je nad rámec práce zjišťuje, zda sociálně ekonomické charakteristiky ovlivňují výsledky voleb do Poslanecké sněmovny.

Poslední část práce, také nad rámec práce, pojednává o spolehlivosti předvolebních průzkumů do Poslanecké sněmovny.

1 VOLEBNÍ POSTUPY

V textu bude analyzován výsledek voleb do krajských zastupitelstev a vliv sociálně ekonomických ukazatelů na výsledek voleb. Pro úplnost je dobré uvést, jak se u voleb postupuje, jak probíhá hlasování a podobně.

V další podkapitole bude popsán postup u voleb do Poslanecké sněmovny ČR, protože v praktické části budou zmíněny předvolební průzkumy a výsledky voleb. Výsledkem bude, zda průzkumy dokáží napovědět, jak volby dopadnou. Podkapitola je nad rámec práce.

1.1 Krajské zastupitelstvo

Volby do zastupitelstev krajů se konají tajným hlasováním na základně všeobecného rovného a přímého volebního práva, podle zásad poměrného zastoupení. Prezident republiky je vyhlásí nejpozději 90 dnů před jejich konáním.

Konání voleb je ve dvou dnech, v pátek a v sobotu. V pátek se začíná hlasovat ve 14:00 hodin a končí se ve 22:00 hodin. V sobotu hlasování začíná v 8:00 a končí ve 14.00 hodin.

Právo volit má státní občan České republiky, který alespoň druhý den voleb dosáhl věku nejméně 18 let a je přihlášen k trvalému pobytu v obci, která náleží do územního obvodu kraje nebo na území vojenského újezdu v územním obvodu kraje. Existují překážky díky, kterým volič nemůže uplatnit volební právo. Těmito překážkami jsou: zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody, zbavení způsobilosti k právním úkonům, zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu ochrany zdraví lidu nebo výkon základní nebo náhradní vojenské služby, vyžaduje-li to bezpečnost.

Právo být zvolen do zastupitelstva má každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva v podobě výkonu trestu, nebo v podobě výkonu základní nebo náhradní vojenské služby.

Volebními orgány jsou Státní volební komise, Ministerstvo vnitra, Český statistický úřad, krajský úřad, pověřený obecní úřad, obecní úřad, starosta obce, primátor statutárního města, okresková volební komise a ředitel krajského úřadu.

Každý volič hlasuje osobně, zastoupení není povoleno. Voliči hlasují v pořadí, v jakém se dostavili do volební místnosti a prokazují svou totožnost a státní občanství České republiky občanským průkazem nebo cestovním pasem České republiky.

Volič obdrží úřední obálku, hlasovací lístek a vstoupí do prostoru určeného k hlasování. Hlasovací lístek vloží do obálky a tu pak hodí do volební schránky před okreskovou volební komisí. Na hlasovacím lístku může, volič, zakroužkovat pořadové číslo nejvýše u 4 kandidátů uvedených na tomtéž hlasovacím lístku a tím vyznačit, kterému z kandidátů dává přednost. Jiné písemné úpravy nemají na posuzování hlasovacího lístku vliv.

Po ukončení hlasování volební komise rozdělí a sečte hlasovací lístky, které byly odevzdány pro jednotlivé politické strany, politická hnutí a koalice a vyloučí neplatné hlasy. Také sečte přednostní hlasy, které byly odevzdány jednotlivým kandidátům.

Ve prospěch politické strany, politického hnutí nebo koalice se počítají i takové lístky, kde jsou jména kandidátů škrtnutá, změněna nebo dopsána. K takovým úpravám se ale nepřihlíží. V případě, že volič dal na hlasovacím lístku přednostní hlas více než 4 kandidátům, lístek se počítá ve prospěch politické strany, politického hnutí nebo koalice, ale k přednostním hlasům se však nepřihlíží. Neplatné hlasovací lístky jsou ty, které nejsou na předepsaném tiskopise, přetržené lístky a lístky, které nejsou v obálce.

Počet mandátů v zastupitelstvu kraje se rozdělí politickým stranám, politickým hnutím a koalicím v prvním skrutiniu. Do skrutinia postupují pouze strany, hnutí a koalice, které v kraji získaly více jak 5 % z celkového počtu platných hlasů.

Mandáty se počítají následujícím způsobem. Ty strany, hnutí a koalice, které nezískaly alespoň 5 % z celkového počtu hlasů, se nepočítají do výpočtu mandátů. Počet platných hlasů pro stranu, hnutí a koalici se postupně dělí číslem 1,42 a dále celými čísly počínaje číslem 2. Počítá se tolik podílů, kolik kandidátů je uvedeno na hlasovacím lístku. Nezapočítávají se kandidáti, kteří se do kandidatury po zaregistrování kandidátní listiny vzdali nebo byli odvolání. Podíly se zaokrouhlují na dvě desetinná místa nahoru.

Všechny podíly se seřadí sestupně podle velikosti a uvede se seznam tolika podílů, kolik členů zastupitelstva kraje má být zvoleno. V případě rovnosti dvou a více podílů o pořadí rozhoduje celkový počet hlasů pro stranu, hnutí nebo koalici. Pokud počet hlasů je shodný, rozhoduje o pořadí podílu los. U podílu se uvede i strana, hnutí nebo koalice, která tohoto podílu dosáhla. Za každý podíl připadá jeden mandát. V rámci jednotlivých stran, hnutí a koalic případnou mandáty kandidátům podle pořadí, jak jsou uvedeni na hlasovacím lístku. Jestliže některý z kandidátů získal takový počet přednostních hlasů, který je nejméně 5 % z celkového počtu platných hlasů odevzdaných pro tuto stranu, hnutí nebo koalici v rámci kraje, připadne mandát přednostně tomuto kandidátu.

Může dojít k tomu, že více kandidátů získá počet přednostních hlasů, který činí nejméně 5 % z celkového počtu platných hlasů odevzdaných dané straně, koalici nebo hnutí. Mandáty pak případnou přednostně kandidátům, podle nejvyššího počtu získaných přednostních hlasů (při rovnosti rozhoduje pořadí kandidáta na hlasovacím lístku), nebo kandidátům, kteří nezískali nejméně 5 % přednostních hlasů z celkového počtu platných hlasů v pořadí, jak jsou uvedeni na hlasovacím lístku.

V případě, že celkový počet kandidátů všech stran, hnutí a koalic v prvním skrutiniu, nedosahuje stanoveného počtu volených členů zastupitelstva, případně stranám, hnutím a koalicím tolik mandátů, kolik je kandidátů. Za podmínky, že počet takto získaných mandátů dosahuje alespoň poloviny stanoveného počtu členů zastupitelstva kraje, který má být zvolen.

Nezvolení, kteří získali alespoň 1 mandát, se stávají náhradníky. [MVCR, 2000]

1.2 Poslanecká sněmovna České republiky

Poslanecká sněmovna České republiky má 200 poslanců, kteří jsou voleni na dobu čtyř let. Poslancem Poslanecké sněmovny může být zvolen každý volič, který alespoň druhý den voleb dosáhl věku 21 let a není u něj ve dnech voleb překážka ve výkonu volebního práva (zbavení způsobilosti k právním úkonům). K volbám má právo se dostavit občan, který alespoň ve druhý den voleb dosáhl věku nejméně 18 let.

Existují dvě překážky, kvůli kterým volič nemůže jít volit. První překážkou je podrobení se zdravotním prohlídkám a diagnostickým zkouškám, léčením nemocí společensky zvlášť závažných, asanačním, dezinfekčním a jiným opatřením na ochranu před nákazou. Druhou překážkou je zbavení způsobilosti k právním úkonům. Soud může zbavit osobu způsobilosti k právním úkonům v případě duševní poruchy, která není jen přechodná, není vůbec schopná činit právní úkony. Při požívání nadměrného množství alkoholických nápojů, omamných prostředků a jedů je schopna činit jen některé právní úkony, soud její právní způsobilost jen omezí.

Volby jsou organizovány ústřední volební komisí, která má pod sebou krajské volební komise, tvořené na území krajů v České republice. Pod krajskými komisemi jsou okresní volební komise. První zasedání krajské volební komise svolává ministr vnitra. Přednosta okresního úřadu svolává první zasedání okresní volební komise, v hlavním městě Praze a ve městech Brně, Ostravě a Plzni primátoři zmíněných měst. Volební komise dozírají na průběh voleb a jsou řídicím orgánem v době voleb.

Samotné hlasování probíhá tak, že volič po obdržení obálky (nebo hlasovacího lístku), vstoupí do prostoru, který je určen pro výkon hlasování. V určeném prostoru vloží do úřední obálky hlasovací lístek, na kterém může vyznačit pořadové čísla u čtyř kandidátů uvedených na hlasovacím lístku. Následně je obálka hozena do hlasovací urny.

Po skončení hlasování ústřední volební komise sečte počet platných hlasů, které byly odevzdány pro všechny kandidátní listiny a ve všech krajích. Číslo, které po součtu vyjde, se vydělí počtem poslanců a v případě potřeby se zaokrouhlí na jednotky. Výsledné číslo je republikovým mandátovým číslem. Dále se postupuje tak, že suma odevzdaných platných hlasů na jednotlivých krajích se dělí republikovým mandátovým číslem a výsledek tvoří počet mandátů v daném kraji. V případě, že nejsou rozděleny všechny mandáty, ústřední volební komise zbytkové mandát rozdělí postupně podle největších zbytků na krajích. V případě, že dojde k rovnosti zbytku, rozhodne los.

Další fází je postup do prvního skrutinia. Do první skrutinia nepostoupí politické strany, které získaly méně jak 5 % hlasů, koalice složené ze dvou politických stran, které získaly méně jak 7 % hlasů, koalice složené ze tří politických stran, které získaly méně jak 9 % hlasů a koalice složené ze čtyř a více politických stran, které získaly méně jak 11 % hlasů. Jestliže ústřední volební komise zjistí, že do prvního skrutinia nepostupují alespoň dvě koalice nebo jedna koalice a jedna nebo dvě politické strany, snižují se hranice pro postup do prvního skrutinia u všech výše uvedených procent o jedno procento dolů. V případě, že ani poté nedojde k postupu do prvního skrutinia, snižuje se hranice o další procento.

V první skrutiniu se sečtou hlasy stran a koalic, které postoupily do prvního skrutinia a vydělí se počtem mandátů přidělených danému kraji zvětšený o jedničku (volební kvóta). Hodnota, která vyjde je krajským volebním číslem. Následně se počet hlasů, které získá politická strana či koalice, dělí krajským volebním číslem. Výsledné celé číslo je hodnota, která odpovídá počtu mandátů, které daná politická strana nebo koalice dostane ve svém kraji.

Ve druhém skrutiniu ústřední volební komise rozdělí mandáty a zbylé hlasy, které nebyly rozděleny v prvním skrutiniu. Také hlasy stran a koalic, které nezískaly mandáty v prvním skrutiniu, se převedou do druhého skrutinia. Následně se zbylé hlasy sečtou, podělí zbylými mandáty zvětšenými o jedničku a číslo, které vyjde je republikovým číslem zaokrouhlené na jednotky. Zbylé mandáty se politickým stranám a koalicím přidělují tak, že se sečtou jejich zbylé hlasy a podělí se republikovým volebním číslem. Výsledkem je počet mandátů připadajících jednotlivými politickým stranám a koalicím.

Závěr je ten, že podle počtu přidělených mandátů se obsadí křesla v Poslanecké sněmovně.

[Z1]

2 REGIONY ČESKÉ REPUBLIKY

Pro provedení analýzy, která má odpovědět na to, zda sociálně ekonomické ukazatele ovlivňují rozhodování voličů do krajských zastupitelstev, je třeba vybrat jen určitý počet krajů. Lepší a důkladnější analýza by byla v případě provádění analýz na všech krajích ČR. Z důvodu omezeného rozsahu práce a nedostatku potřebného času budou dané analýzy prováděny jen na vybraných krajích.

Dané kraje budou vybrány na základě vícekritériálního separátního hodnocení variant, konkrétně pomocí aditivní metody.

2.1 Výběr krajů

Tab. 1: Kraje ČR, sociálně ekonomické charakteristiky, body a váhy charakteristik v letech 2010 a 2011

Varianty	HDP/obyv.	Míra nezaměstnanosti	Průměrná hrubá měsíční mzda	Trestné činy na 1000 obyv.	Suma
Body	2,5	3	3	1,5	10
Váhy	0,25	0,3	0,3	0,15	
Hlavní město Praha	786057	3,95	31212	59,9	
Jihočeský kraj	309006	7,53	21026	23,3	
Jihomoravský kraj	340093	9,81	22520	25,7	
Karlovarský kraj	259180	9,83	19675	26,7	
Kraj Vysočina	300309	9,44	20556	16,8	
Královéhradecký kraj	315316	7,49	20779	19,9	
Liberecký kraj	279039	9,46	20723	31,2	
Moravskoslezský kraj	318155	11,18	21455	34,5	
Olomoucký kraj	279902	11,37	20323	22,5	
Pardubický kraj	296796	8,44	20121	17,7	
Plzeňský kraj	325753	7,01	20018	24,1	
Středočeský kraj	322868	7,07	22654	29,6	
Ústecký kraj	292658	12,94	21145	36,6	
Zlínský kraj	309386	9,35	19965	15,6	
Horní	786 057	3,95	31 212	15,6	
Dolní	259 180	12,94	19 675	59,9	

Zdroj: Vlastní zpracování dle[ČSÚ, 2013]

V Tab. 1 je všech 14 krajů ČR a sociálně ekonomické charakteristiky. Jednotlivým charakteristikám jsou přiřazeny body podle důležitosti. Čím větší důležitost, tím větší číslo. Důležitost znamená, že charakteristika v regionech více ovlivňuje občany při volbě, než ostatní charakteristiky.

Součet bodů je 10 a těchto 10 bodů, bylo přerozděleno charakteristikám. Na základě konzultace s vedoucím práce a určitou skupinou odborníků vyšší body jsou přiřazeny u Míry nezaměstnanosti a Průměrné hrubé mzdy.

Hodnoty charakteristik v krajích jsou za rok 2011, pouze hodnoty u Průměrné hrubé měsíční mzdy, které jsou tučně a kurzívou jsou z roku 2010. Aktuálnější data v době zpracování nebyla k dispozici.

Horní a dolní hranice jsou stanoveny podle maximálních a minimálních hodnot naměřených charakteristik. U HDP/obyvatele je horní hranicí maximální hodnota a dolní hranicí minimální naměřená hodnota. Minimální výši Míry nezaměstnanosti odpovídá horní hranice a naopak. U Průměrné hrubé měsíční mzdy je horní hranice maximální hodnotou a dolní hranice minimální hodnotou. Trestné činy mají horní hranici minimální a dolní hranici maximální. Jinými slovy řečeno, výše horní hranice je stanovena podle optimální výše¹.

Tab. 2: Užítky charakteristik v krajích

UHlavní město Praha	1	1	1	0
UJihočeský kraj	0,095	0,602	0,117	0,827
UJihomoravský kraj	0,154	0,349	0,247	0,773
UKarlovarský kraj	0,000	0,346	0,000	0,750
UKraj Vysočina	0,078	0,389	0,076	0,973
UKrálovéhradecký kraj	0,107	0,606	0,096	0,904
ULiberecký kraj	0,038	0,387	0,091	0,648
UMoravskoslezský kraj	0,112	0,195	0,154	0,575
UOlomoucký kraj	0,039	0,174	0,056	0,846
UPardubický kraj	0,071	0,500	0,039	0,953
UPlzeňský kraj	0,126	0,660	0,030	0,810
UStředočeský kraj	0,121	0,653	0,258	0,685
UÚstecký kraj	0,064	0,000	0,127	0,527
UZlínský kraj	0,095	0,399	0,025	1,000

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 1]

Tab. 2 je pokračování tTab. 1. Tabulky nevystupují jako jeden celek z důvodu velkého rozsahu.

V Tab. 2 jsou vypočítané užítky pro jednotlivé charakteristiky pro jednotlivé kraje. Užítky jsou vypočítané podle níže uvedeného vzorce (1).

¹ Optimální je to, co se považuje za přijatelné. Vysoké HDP, nízká míra nezaměstnanosti, vysoká mzda a nízké trestné činy.

$$U_{ij} = \frac{x_{ij} - D}{H - D}$$

(1)

kde: U_{ij} – užitek

x_{ij} – hodnota pro příslušný kraj a příslušnou charakteristiku

D – dolní hranice

H – horní hranice

Tab. 3: Vážené užítky krajů a charakteristik

	Užitek * váha				Suma
Hlavní město Praha	0,250	0,300	0,300	0,000	0,850
Jihočeský kraj	0,024	0,181	0,035	0,124	0,363
Jihomoravský kraj	0,038	0,105	0,074	0,116	0,333
Karlovarský kraj	0,000	0,104	0,000	0,113	0,216
Kraj Vysočina	0,020	0,117	0,023	0,146	0,305
Královéhradecký kraj	0,027	0,182	0,029	0,136	0,373
Liberecký kraj	0,009	0,116	0,027	0,097	0,250
Moravskoslezský kraj	0,028	0,059	0,046	0,086	0,219
Olomoucký kraj	0,010	0,052	0,017	0,127	0,206
Pardubický kraj	0,018	0,150	0,012	0,143	0,322
Plzeňský kraj	0,032	0,198	0,009	0,121	0,360
Středočeský kraj	0,030	0,196	0,077	0,103	0,406
Ústecký kraj	0,016	0,000	0,038	0,079	0,133
Zlínský kraj	0,024	0,120	0,008	0,150	0,301

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 1]

V Tab. 3 jsou užítky z Tab. 2 vynásobeny příslušnými vahami charakteristik uvedených v Tab. 1 a následně sečteny, podle vzorce (2)

$$U_i = \sum_{j=1}^m U_{ij} * v_j$$

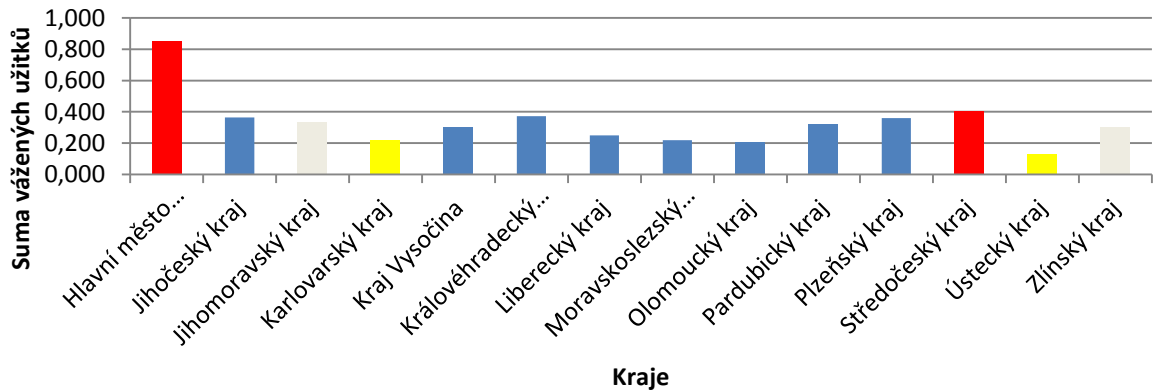
(2)

kde: U_i – součet vážených užiteků

U_{ij} – užitek pro daný kraj a charakteristiku

v_j – váha příslušného ukazatele

Vážené užítky ukazatelů v krajích v roce 2010 a 2011



Obr. 1: Graf znázorňuje úroveň sečtených užiteků v krajích ČR

Zdroj: [Tab. 1]

V Obr. 1 jsou zvýrazněny autorem vybrané nejlepší kraje červenou barvou, nejhorší kraje žlutou barvou a šedivě kraje pohybující se uprostřed.

Tab. 4: Pořadí podle sečtených vážených užiteků

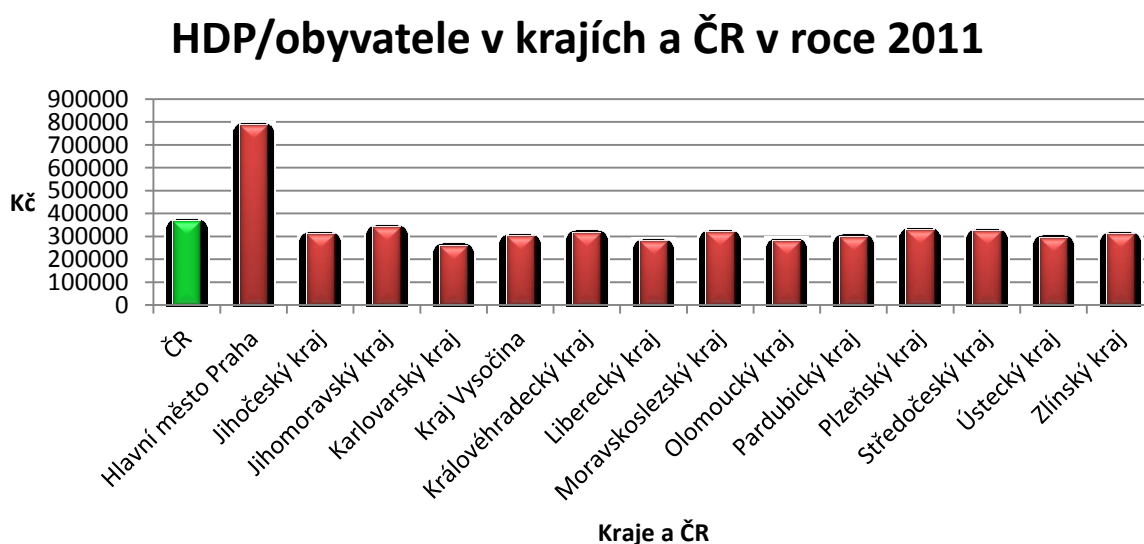
	Součet vážených užiteků	Pořadí
Hlavní město Praha	0,850	1.
Jihočeský kraj	0,363	4.
Jihomoravský kraj	0,333	6.
Karlovarský kraj	0,216	12.
Kraj Vysočina	0,305	8.
Královéhradecký kraj	0,373	3.
Liberecký kraj	0,250	10.
Moravskoslezský kraj	0,219	11.
Olomoucký kraj	0,206	13.
Pardubický kraj	0,322	7.
Plzeňský kraj	0,360	5.
Středočeský kraj	0,406	2.
Ústecký kraj	0,133	14.
Zlínský kraj	0,301	9.

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 3]

Tab. 4 znázorňuje pořadí podle sečtených vážených užitků. Číslo 1 znamená, že zde je užitek největší a číslo 14, že užitek je nejmenší. Jinak řečeno číslo 1 znamená pořadí pro nejlepší kraj a hodnota 14 je pořadí pro nejhorší kraj.

Byly vybrány dva nejlepší kraje, dva nejhorší kraje a dva kraje, které jsou přibližně vprostřed pořadí. Vybrané kraje: Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj, Zlínský kraj a Jihomoravský kraj. Pořadí Olomouckého kraje bylo zaměněno s Karlovarským krajem a v dalších analýzách byly použity data Karlovarského kraje. S Hlavním městem Prahou se při analýzách nebude počítat. V průběhu zpracování práce bylo zjištěno, že výsledky voleb do zastupitelstev nejsou k dispozici za Hlavní město Prahu, protože zde mají jiné organizační uspořádání.

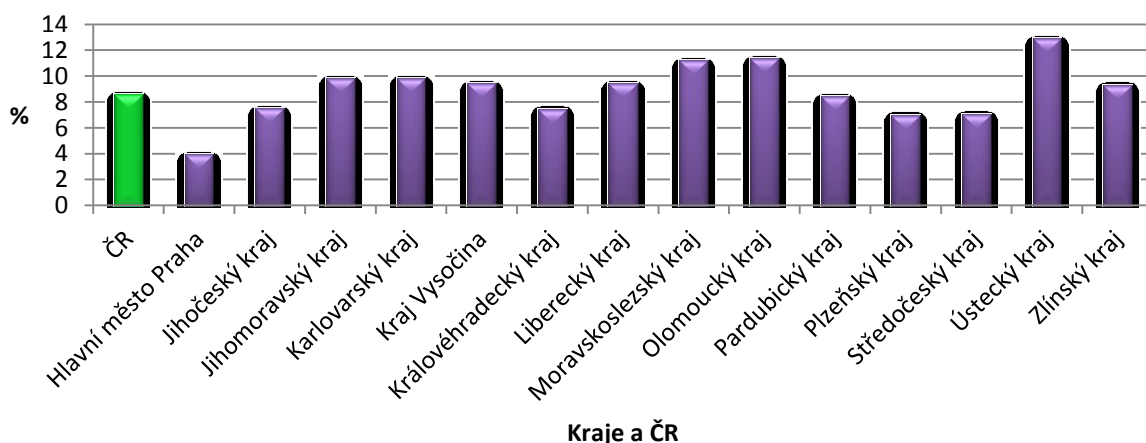
Pro porovnání jsou uvedeny hodnoty jednotlivých charakteristik v krajích a ČR. Zelený sloupec zastupují hodnoty za ČR.



Obr. 2: Graf znázorňuje HDP/obyvatele v krajích a ČR v roce 2011, ČR (zelený sloupec)

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 2013]

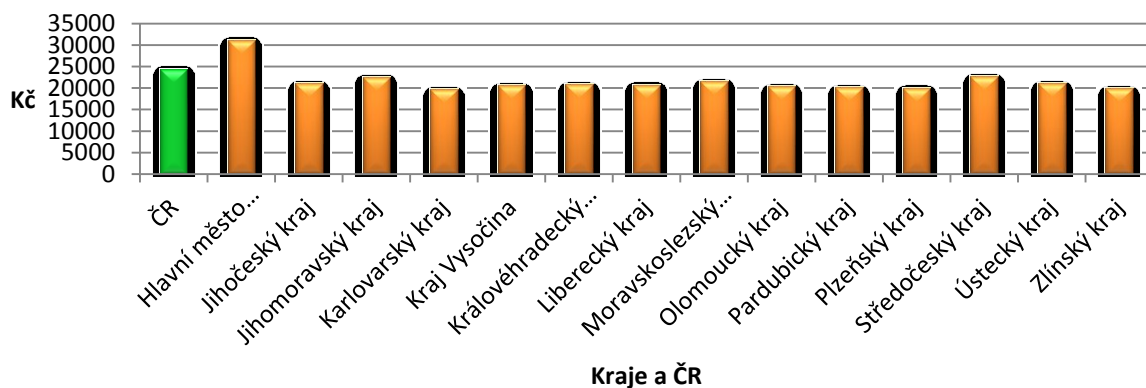
Nezaměstnanost v krajích a ČR v roce 2011



Obr. 3: Graf znázorňuje míru nezaměstnanosti v krajích a ČR (zelený sloupec) v roce 2011

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 2013]

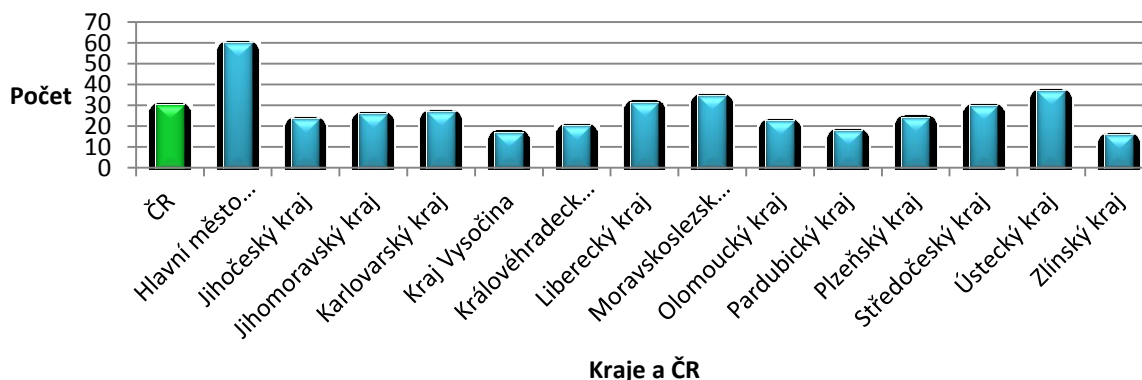
Průměrná hrubá mzda v krajích ČR v letech 2010 a 2011



Obr. 4: Graf znázorňuje průměrnou hrubou mzdu v krajích a v ČR (zelený sloupec) v roce 2010 a 2011

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 2013]

Trestné činy na 1000 obyvatel v krajích a ČR v roce 2011



Obr. 5: Graf znázorňuje trestné činy v krajích a ČR (zelený sloupec)

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 2013]

2.2 Hodnoty sociálně ekonomických charakteristik v krajích

V této podkapitole jsou uvedeny hodnoty sociálně ekonomických charakteristik v rámci vybraných krajů. Hodnoty charakteristik jsou ze stejných let jako výsledky voleb do krajských zastupitelstev. Jedná se o roky 2000, 2004 a 2008. Volby do zastupitelstev krajů proběhly i v roce 2012, v práci s nimi není počítáno, protože ne všechny hodnoty charakteristik jsou dostupné na internetových stránkách Českého statistického úřadu.

2.2.1 Středočeský kraj

V Tab. 5 jsou uvedeny ukazatele za Středočeský kraj. Je patrné, že HDP na obyvatele má rostoucí tendenci, míra registrované nezaměstnanosti v roce 2008 klesla, průměrná hrubá měsíční mzda má stejně jako HDP rostoucí tendenci a trestné činy na 1000 obyvatel mají více klesající podobu

Tab. 5: Vybrané charakteristiky v letech voleb do krajských zastupitelstev

Ukazatelé	2000	2004	2008
HDP/obyv. (Kč)	211 562	268 635	341 272
Míra registrované nezaměstnanosti (%)	7	7	4
Průměrná hrubá měsíční mzda (Kč)	13 429	16 619	21 510
Trestné činy na 1000 obyv.	41	33	35

Zdroj Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 2013]

2.2.2 Jihomoravský kraj

Průběh HDP v Tab. 6 má také rostoucí tendenci a dokonce má i podobné hodnoty jako u Středočeského kraje. Míra nezaměstnanosti poklesla o 5 % mezi roky 2004 a 2008. Mzda je také rostoucí, ale trestné činy pozvolna klesají.

Tab. 6: Vybrané charakteristiky v letech voleb do krajských zastupitelstev v Jihomoravském kraji

Ukazatelé	2000	2004	2008
HDP/obyv. (Kč)	203 544	262 035	347 435
Míra registrované nezaměstnanosti (%)	9	12	7
Průměrná hrubá měsíční mzda (Kč)	12 534	16 027	20 763
Trestné činy na 1000 obyv.	32	29	28

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSU, 2012, 2013]

2.2.3 Karlovarský kraj

Tab. 7 vypovídá o tom, že Karlovarský kraj je jeden z chudších krajů České republiky. HDP je má nižší hodnoty, než dva předchozí kraje. Průměrná mzda je v letech 2004 a 2008 přibližně o 2000 Kč nižší než v Jihomoravském kraji.

Tab. 7: Vybrané charakteristiky v letech voleb do krajských zastupitelstev v Karlovarském kraji

Ukazatelé	2000	2004	2008
HDP/obyv. (Kč)	192 638	230 106	264 007
Míra registrované nezaměstnanosti (%)	8	12	8
Průměrná hrubá měsíční mzda (Kč)	12 119	14 912	18 621
Trestné činy na 1000 obyv.	35	34	29

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSU, 2012, 2013]

2.2.4 Ústecký kraj

HDP na obyvatele výrazně roste, míra nezaměstnanosti je výrazně vyšší než u předchozích krajů. Průměrná hrubá mzda v roce 2008 nepřekročila 20.000 Kč. Kriminalita podle trestných činů na 1000 obyvatel vzrostla o jeden trestný čin z roku 2004 v roce 2008.

Tab. 8: Vybrané charakteristiky v letech voleb do krajských zastupitelstev v Ústeckém kraji

Ukazatelé	2000	2004	2008
HDP/obyv. (Kč)	182 863	237 458	295 512
Míra registrované nezaměstnanosti (%)	16	17	10
Průměrná hrubá měsíční mzda (Kč)	12 646	15 804	19 957
Trestné činy na 1000 obyv.	39	39	40

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 2013]

2.2.5 Zlínský kraj

HDP na obyvatele překročilo hodnotu 300.000 Kč v roce 2008. Nezaměstnanost opět klesala. Mzda je pod hodnotou 20.000 Kč v roce 2008 a trestné činy klesly o čtyři od roku 2000.

Tab. 9: Vybrané ukazatelé v letech voleb do krajských zastupitelstev ve Zlínském kraji

Ukazatelé	2000	2004	2008
HDP/obyv. (Kč)	185 019	228 748	313 429
Míra registrované nezaměstnanosti (%)	8	11	6
Průměrná hrubá měsíční mzda (Kč)	12 114	15 076	19 219
Trestné činy na 1000 obyv.	22	18	18

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 2012]

2.3 Volby do krajských zastupitelstev

V této kapitole jsou uvedeny výsledky voleb do zastupitelstev ve vybraných krajích. Hodnoty výsledků voleb jsou u tří tradičních volebních stran: Občanská demokratická strana, Česká strana sociálně demokratická a Komunistická strana Čech a Moravy.

2.3.1 Středočeský kraj

Strana ČSSD jako jediná strana, z uvedených stran v Tab. 10, ve volbách získala vyšší počet hlasů, než v předchozích. Oblíbenost KSČM v roce 2008 výrazně klesla.

Tab. 10: Volby do zastupitelstva v % ve Středočeském kraji

Strana	2000	2004	2008
ODS	28,76	44,64	32,81
ČSSD	15,84	16,70	35,16
KSČM	21,93	19,02	13,75

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Volby, 2000, 2004, 2008]

2.3.2 Jihomoravský kraj

I zde, v Tab. 11, ČSSD rostlo procento odevzdaných hlasů. V roce 2004 je zaznamenaných pokles, ale v roce 2008 vysoký nárůst procent hlasů. Pro stranu KSČM je to podobné jako ve Středočeském kraji.

Tab. 11: Výsledky voleb do zastupitelstva v % v Jihomoravském kraji

Strana	2000	2004	2008
ODS	18,22	25,80	15,88
ČSSD	13,45	11,93	34,84
KSČM	20,80	19,14	14,41

Zdroje: Vlastní zpracování dle [Volby, 2000, 2004, 2008]

2.3.3 Karlovarský kraj

Hodnoty v Tab. 12 mají podobný průběh jako v Tab. 11.

Tab. 12: Výsledky voleb do zastupitelstva v % v Karlovarském kraji

Strana	2000	2004	2008
ODS	27,82	40,25	18,08
ČSSD	16,39	14,97	31,39
KSČM	22,37	22,67	17,45

Zdroje: Vlastní zpracování dle [Volby, 2000, 2004, 2008]

2.3.4 Ústecký kraj

V Ústeckém kraji výrazně vyšší procento odevzdaných hlasů, v letech 2004 – 2008, má Komunistická strana Čech a Moravy.

Tab. 13: Výsledky voleb do zastupitelstva v % v Ústeckém kraji

Strana	2000	2004	2008
ODS	26,75	39,62	20,57
ČSSD	17,24	15,29	32,78
KSČM	28,22	25,26	18,39

Zdroje: Vlastní zpracování dle [Volby, 2000, 2004, 2008]

2.3.5 Zlínský kraj

Stejně jako v Jihomoravském (viz. Tab. 11) v roce 2004, tak i zde ve Zlínském kraji (viz. Tab. 14) v roce 2004 Občanská demokratická strana získala výrazně méně hlasů, než u jiných krajů. Procento odevzdaných hlasů bylo hluboko pod hranicí 40 procent.

Tab. 14: Výsledky voleb do zastupitelstva v % ve Zlínském kraji

Strana	2000	2004	2008
ODS	18,46	30,08	21,96
ČSSD	15,12	13,66	35,40
KSČM	16,30	15,45	11,18

Zdroje: Vlastní zpracování dle [Volby, 2000, 2004, 2008]

3 ANALÝZY

Kapitola Analýzy se zabývá jednotlivými možnostmi zkoumání naměřených sociálně ekonomických charakteristik a výsledků voleb do zastupitelstva vybraných krajů. Analyzuje se, zda občané daného kraje volí podle aktuálního sociálně ekonomického stavu v kraji.

Pro lepší představu, jak dané charakteristiky a výsledky voleb rostou nebo klesají, jsou v přílohách grafy, které lépe znázorňují průběh.

3.1 Regresní analýza

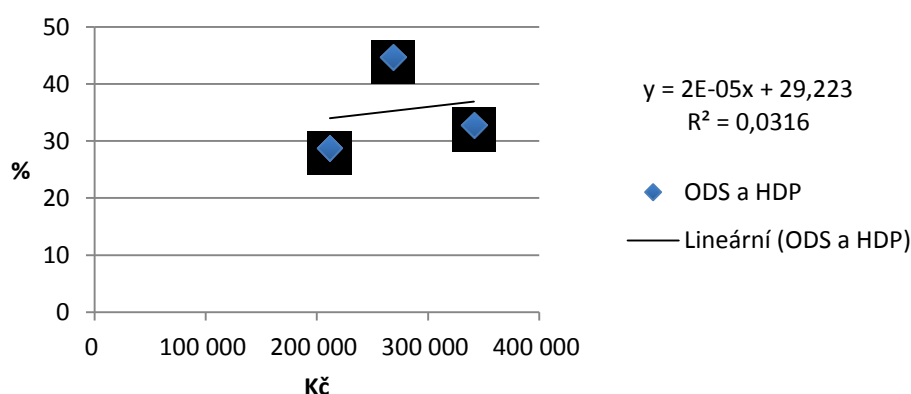
Zde, je zkoumáno, zda existuje závislost, mezi výsledkem voleb a naměřenými charakteristikami. Pokud existuje závislost mezi výše uvedeným, nastává otázka, jestli dané závislosti mají logický charakter.

Logickým charakterem je myšleno, že lidé budou volit levici v případě, kdy se kraji nedaří. To znamená, že HDP na obyvatele klesá, míra nezaměstnanosti roste, průměrná hrubá mzda klesá a trestné činy na 1000 obyvatel rostou. A naopak budou volit pravici, v případě, kdy se kraji daří (průběh sociálně ekonomické charakteristik je opačný).

3.1.1 Středočeský kraj

Občanská demokratická strana a charakteristiky

Závislost výsledků voleb ODS a HDP ve STČK

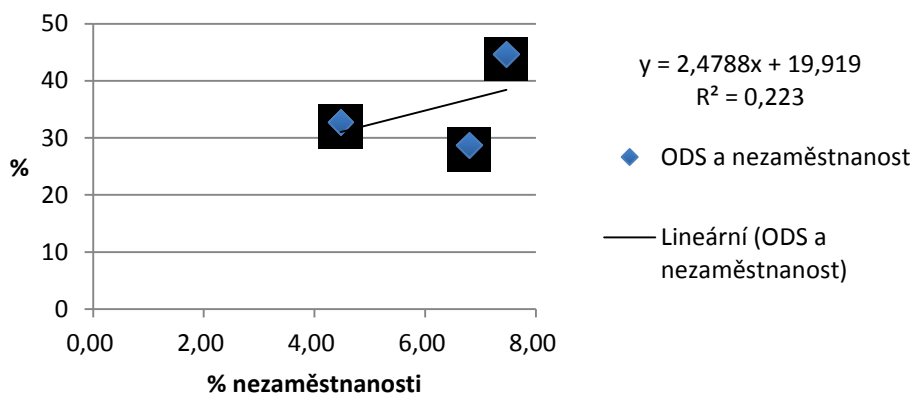


Obr. 6: Graf popisující závislost mezi výsledkem voleb a HDP/obyvatel

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

Z Obr. 6 je patrné, že existuje téměř nulová závislost mezi naměřeným HDP na obyvatele a výsledkem voleb. **Z toho plyne, že HDP na obyvatele nemělo vliv při rozhodování občanů u voleb.**

Závislost výsledků voleb ODS a míry nezaměstnanosti ve STČK

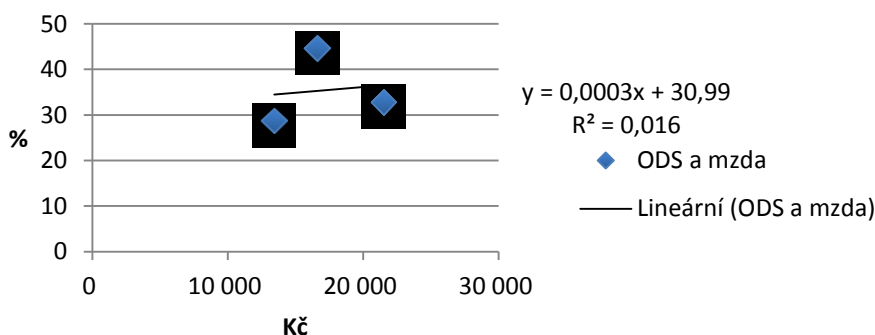


Obr. 7: Graf zobrazuje závislost mezi výsledkem voleb a mírou nezaměstnanosti

ZZdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

Naměřená závislost v Obr. 7 je velmi nízká z této závislosti **nelze usuzovat na, zda občané volí podle míry nezaměstnanosti ODS.**

Závislost výsledků voleb ODS a mzdy ve STČK

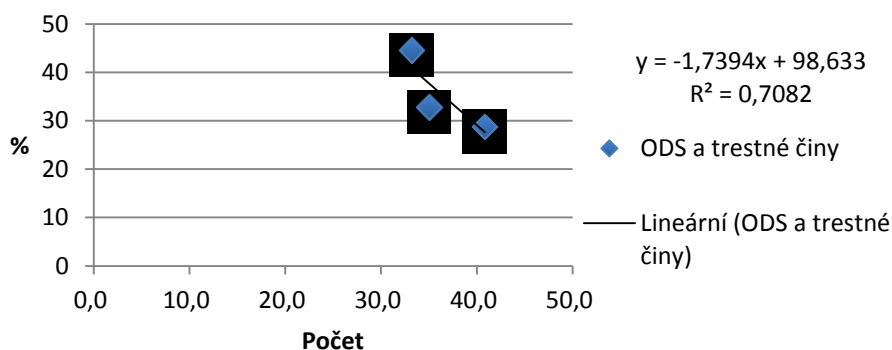


Obr. 8: Graf zobrazuje závislost mezi výsledkem voleb a mírou nezaměstnanosti

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

Závislost mezi daty v Obr. 8 je velmi malá. I zde **neexistuje závislost mezi charakteristikou průměrná hrubá mzda a volebním výsledkem.**

Závislost výsledků voleb ODS a trestných činů ve STČK



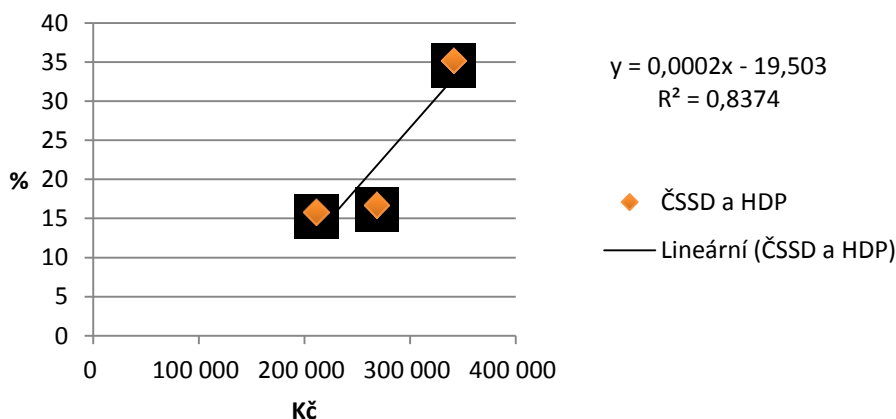
Obr. 9: Graf zobrazuje závislost mezi výsledkem voleb a trestných činů na 1000 obyvatel

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

V Obr. 9 je závislost významná. Avšak z Tab. 5 plyne, že HDP na obyvatele se zvýšilo mezi roky 2004 a 2008, průměrná hrubá mzda se zvýšila a míra nezaměstnanosti klesla, tudíž by se kriminalita měla snižovat a zde došlo k nárůstu. **Této závislosti není přikládána příliš velká vypovídací schopnost**, protože se jedná o trestné činy a ty jsou brány jen orientačně.

Česká strana sociálně demokratická a charakteristiky

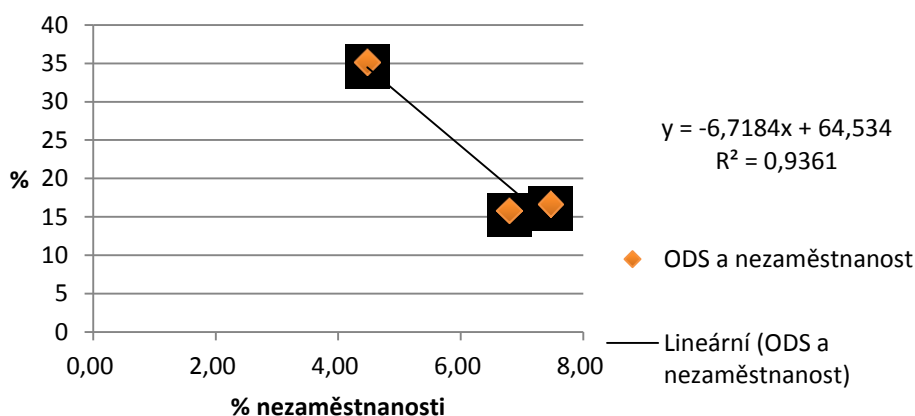
Závislost výsledků voleb ČSSD a HDP ve STČK



Obr. 10: Graf závislostí výsledků voleb ČSSD a HDP na obyvatele ve STČK v letech 2000, 2004 a 2008

V Obr. 10 existuje silná závislost mezi naměřenými daty. HDP na obyvatele v kraji rostlo a i přesto procento odevzdaných hlasů v kraji rostlo. V případě, kdy se kraji vede dobře, je předpoklad, že občané budou volit spíše pravicovou stranu. **Zde voliči volily více levicovou ČSSD. Závislosti se nepřikládá vypovídací schopnost.**

Závislost výsledků voleb ČSSD a míry nezaměstnanosti ve STČK

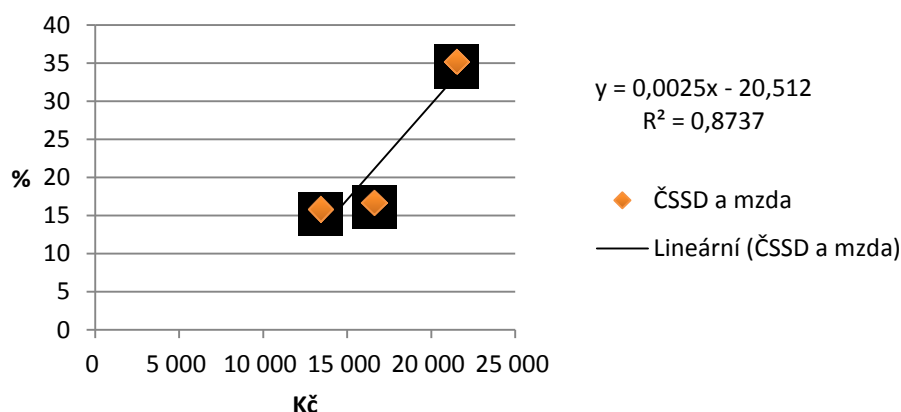


Obr. 11: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a míry nezaměstnanosti ve STČK v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

V Obr. 11 je závislost téměř jedna. Opět je tu rozpor. Při růstu nezaměstnanosti procento odevzdaných hlasů, levicové strany ČSSD, klesá. **Při růstu nezaměstnanosti, by měla procenta odevzdaných stoupat. Výsledek závislosti je nelogický.**

Závislost výsledků voleb ČSSD a mzdy ve STČK



Obr. 12: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a průměrné hrubé mzdy ve STČK v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

Mzdy rostou (Obr. 12) a volební výsledky ČSSD také rostou. **Tato reakce voličů je nelogická, i přesto, že závislost je těsná.**

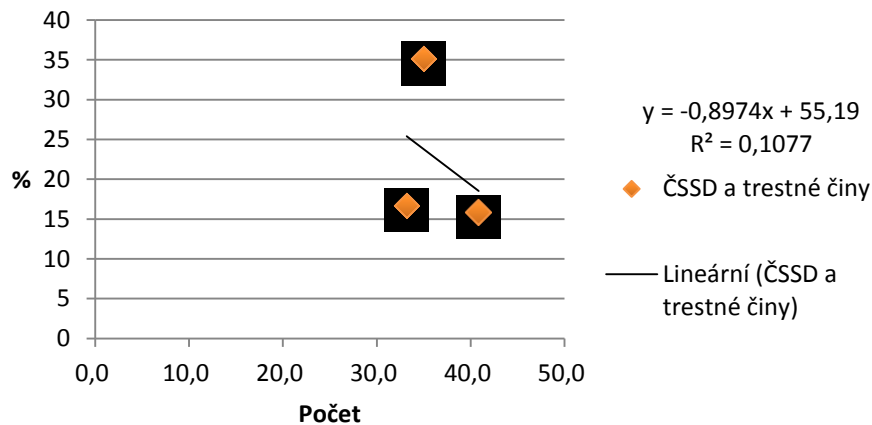
Tab. 15

	<i>Koeficienty</i>	<i>Chyba stř. hodnoty</i>	<i>t Stat</i>	<i>Hodnota P</i>	<i>Dolní 95%</i>	<i>Horní 95%</i>
a	-20,51155025	16,67846251	-1,229822607	0,434615959	-232,4315096	191,4084091
b	0,002506588	0,000952817	2,630713032	0,231256144	-0,009600098	0,014613274

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

Pro větší přesnost byly vypočítány hranice spolehlivosti (viz. Tab. 15). Vzhledem k tomu, že dolní hranice vyšla záporná a horní kladná, se **statisticky neprokázala závislost naměřených hodnot.** (výsledku voleb a mzdy)

Závislost výsledků voleb ČSSD a trestných činů ve STČK



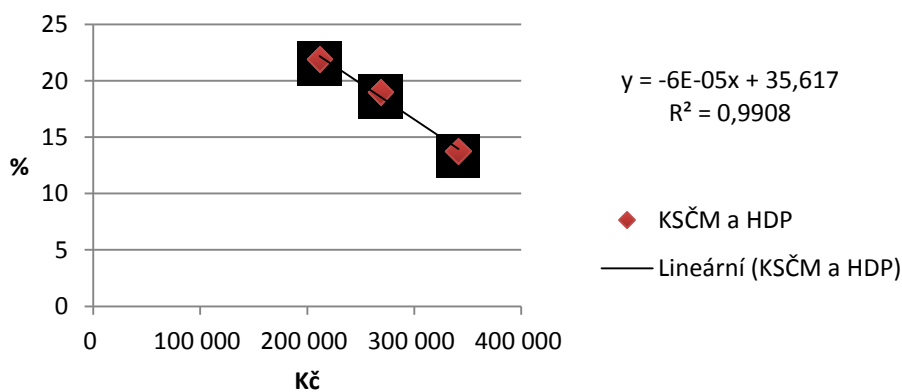
Obr. 13: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a trestných činů na 1000 obyvatel STČK v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

Závislost v Obr. 13 je velmi nízká. Koeficient R^2 nemá vypovídací schopnost. Nelez vyvozovat závěry.

Komunistická strana Čech a Moravy a charakteristiky

Závislost výsledků voleb KSČM a HDP ve STČK



Obr. 14: Graf zobrazuje závislosti výsledků voleb KSČM a HDP/obyvatele v letech 2000, 2004, 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

V Obr. 14 je závislost naměřených údajů téměř 1. Při růstu HDP na obyvatele klesalo procento odevzdaných hlasů. Hlasy, které KSČM ztratila, byly ve prospěch ODS a ČSSD.

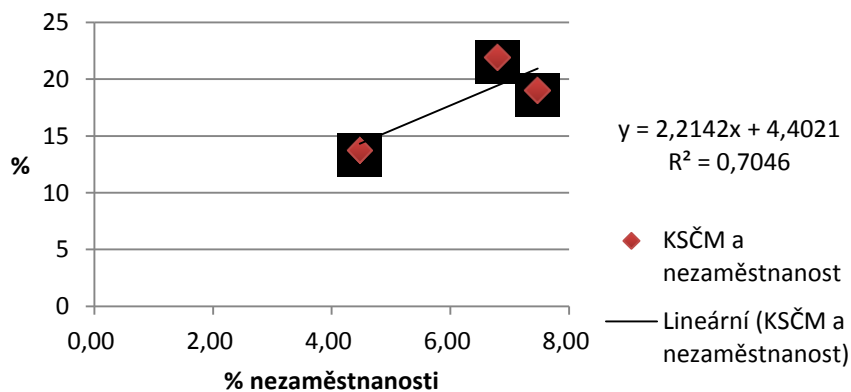
Tab. 16

	Koeficienty	Chyba stř. hodnoty	t Stat	Hodnota P	Dolní 95%	Horní 95%
a	35,6174613	1,703118029	20,91309039	0,030418041	13,97729493	57,25762767
b	-6,34868E-05	6,10611E-06	-10,39725243	0,061041856	-0,000141072	1,40987E-05

Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

Hodnoty hranice spolehlivosti jsou kladné a záporné. **Statisticky se neprokázala závislost uvedených dat.** (viz. Tab. 16).

Závislost výsledků voleb KSČM a míry nezaměstnanosti ve STČK

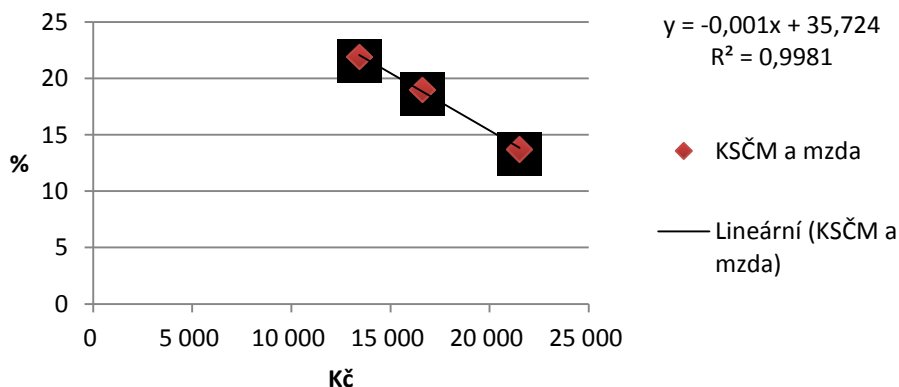


Obr. 15: Graf závislosti výsledků voleb KSČM a míry nezaměstnanosti ve STČK v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

Obr. 15 vykazuje vcelku vysokou závislost, nikoliv významnou. **Při růstu nezaměstnanosti, lidé upřednostňují levicovou KSČM.**

Závislost výsledků voleb KSČM a mzdy ve STČK



Obr. 16: Graf zobrazuje závislosti výsledků voleb KSČM a průměrné hrubé mzdy v letech 2000, 2004, 2008

Zdroj:

Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

V Obr. 16 při růstu mzdy klesají procenta hlasů u KSČM. **Logické chování této skupiny občanů.**

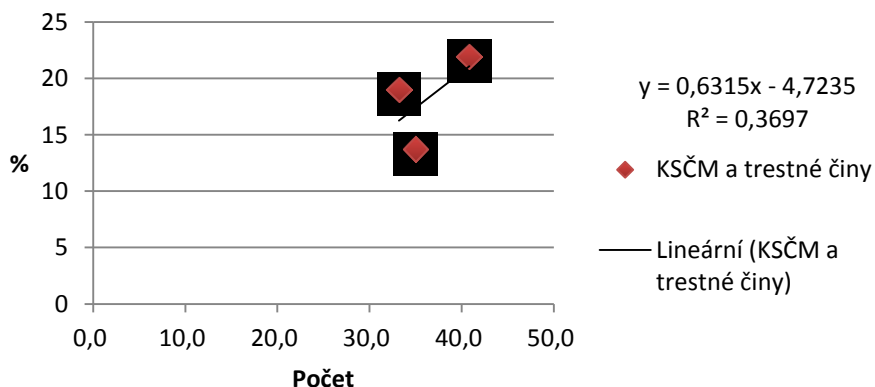
Tab. 17

	<i>Koeficienty</i>	<i>Chyba stř. hodnoty</i>	<i>t Stat</i>	<i>Hodnota P</i>	<i>Dolní 95%</i>	<i>Horní 95%</i>
a	35,7237189	0,786473157	45,42268	0,014013197	25,73062995	45,71680785
b	-0,001017711	4,49301E-05	-22,65099	0,028087362	-0,001588602	-0,00044682

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

Tab. 17 naznačuje klesající trend u hranic spolehlivosti. **Můžeme tvrdit, že existuje závislost mezi naměřenými daty.**

Závislost výsledků voleb KSČM a trestných činů ve STČK



Obr. 17: Graf zobrazuje závislosti výsledků voleb KSČM a trestných činů na 1000 obyvatel v letech 2000, 2004, 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 5, Tab. 10]

U strany ODS nedošlo k významným závislostem, závislosti byly téměř mizivé. U ČSSD docházelo k růstu procent při růstu HDP, při růstu nezaměstnanosti k poklesu ČSSD, při růstu mezd k růstu ČSSD a trestné činy nevykazovali významnou závislost.

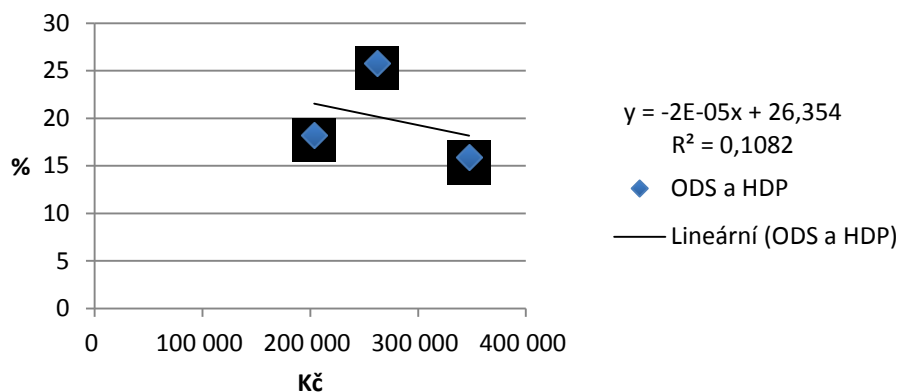
Chování voličů bylo nelogické, i přesto že podle sociálně ekonomických ukazatelů se voličům spíše dařilo, volili více levicovou stranu než pravicovou. V době kdy se společnosti daří, je větší předpoklad, že bude volena pravicová strana.

U strany KSČM se voliči chovali racionálně a při růstu ukazatelů klesala procenta KSČM. U této strany měly charakteristiky vliv na rozhodování voličů. U HDP detailnější regresní analýza prokázala, že i když koeficient determinace vyšel vysoký, hodnoty u hranic spolehlivost byly kladné a záporné. Statisticky prokázaná závislost byla mezi průměrnou hrubou mzdou a KSČM, kde obě hranice spolehlivosti byly záporné.

3.1.2 Jihomoravský kraj

Občanská demokratická strana a charakteristiky

Závislost výsledků voleb v JMK u ODS a HDP

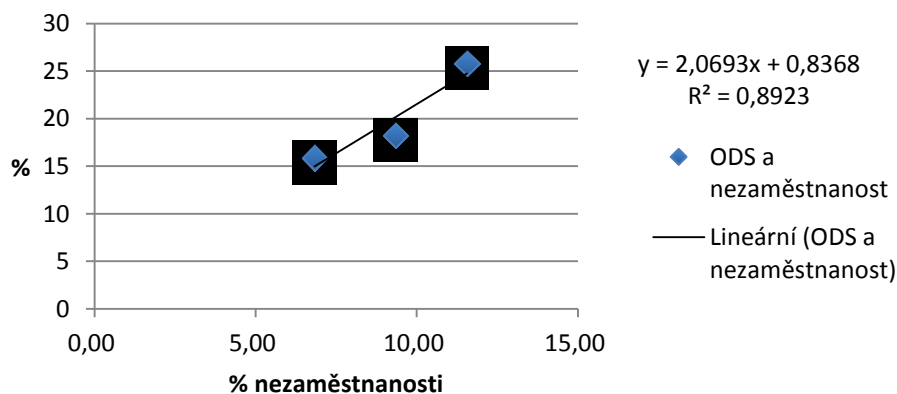


Obr. 18: Graf závislosti výsledků voleb ODS a HDP/obyvatele v Jihomoravském kraji v letech 2000,2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

V Obr. 18 je velmi nízká závislost. Těmto naměřeným vztahům se nepřikládá vypovídací schopnost o jejich závislosti.

Závislost výsledků voleb v JMK u ODS a nezaměstnanosti

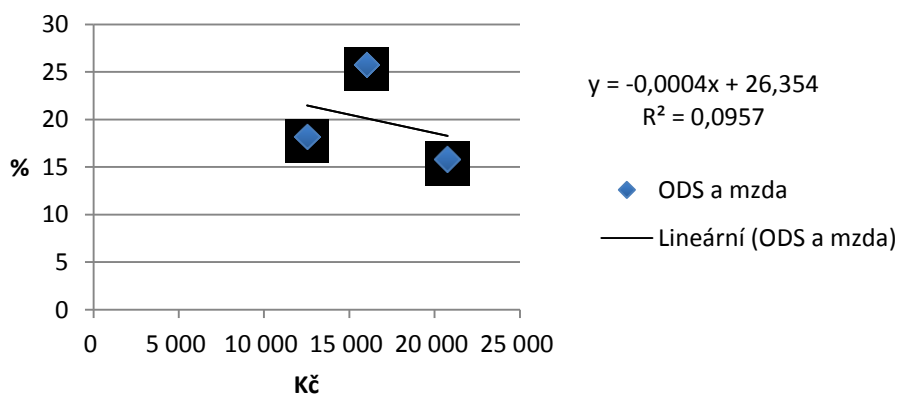


Obr. 19: Graf závislosti výsledků voleb ODS a míry nezaměstnanosti v Jihomoravském kraji v letech 2000,2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Na Obr. 19 je silná závislost naměřených dat. Výsledek je nelogický, protože při růstu nezaměstnanosti lidé volili ODS, pravicovou stranu, místo levicové strany.

Závislost výsledků voleb v JMK u ODS a průměrné mzdy

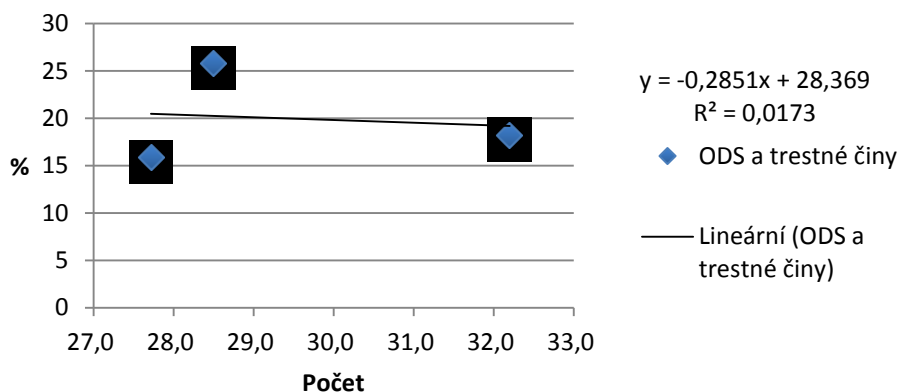


Obr. 20: Graf závislosti výsledků voleb ODS a průměrné hrubé mzdy v Jihomoravském kraji v letech 2000,2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Na Obr. 20 je nulová závislost. Není zde závislost mezi naměřenými hodnotami.

Závislost výsledků voleb u ODS a trestných činů

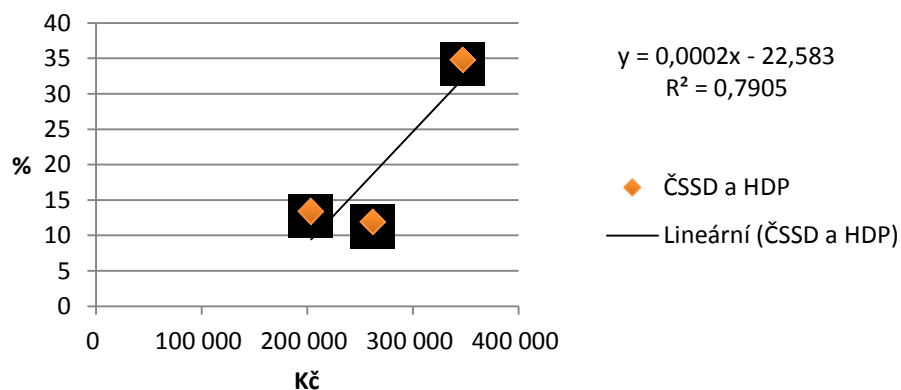


Obr. 21: Graf závislosti výsledků voleb ODS a trestných činů v Jihomoravském kraji v letech 2000,2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Graf (Obr. 21) vykazuje nulovou závislost naměřených hodnot.

Závislost výsledků voleb v JMK u ČSSD a HDP

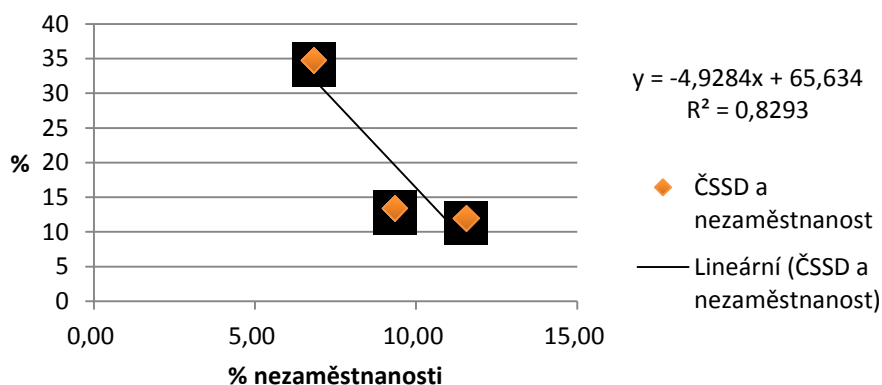


Obr. 22: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a HDP/obyvatele v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Hodnota R^2 vykazuje vyšší závislost naměřených hodnot v Obr. 22. **Při růstu HDP rostla oblíbenost ČSSD.**

Závislost výsledků voleb v JMK u ČSSD a nezaměstnanosti

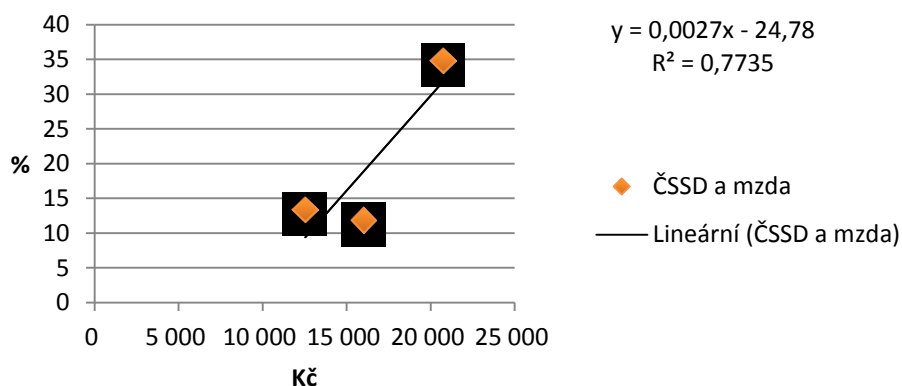


Obr. 23: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a míry nezaměstnanosti v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

V Obr. 23 je závislost vyšší o desetinu, než v Obr. 22, **klesá oblíbenost strany ČSSD.**

Závislost výsledků voleb v JMK u ČSSD a průměrné mzdy

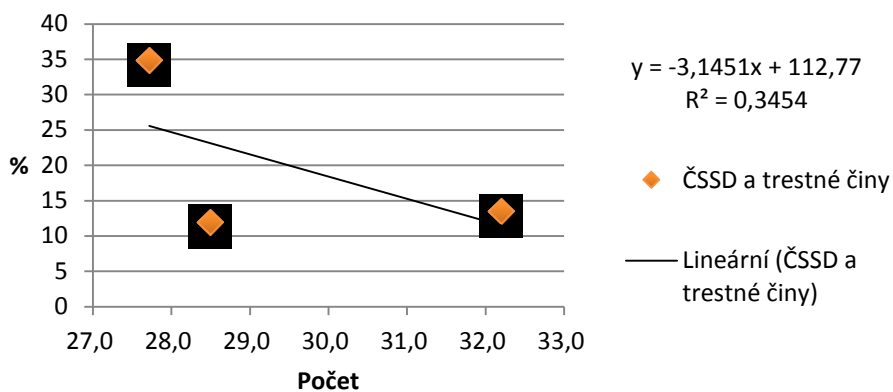


Obr. 24: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a průměrné hrubé mzdy v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Při růstu průměrné hrubé mzdy docházelo ke zvyšování procent hlasů u voleb u ČSSD. **Opět chování, které popírá předpoklad** (viz. Obr. 24).

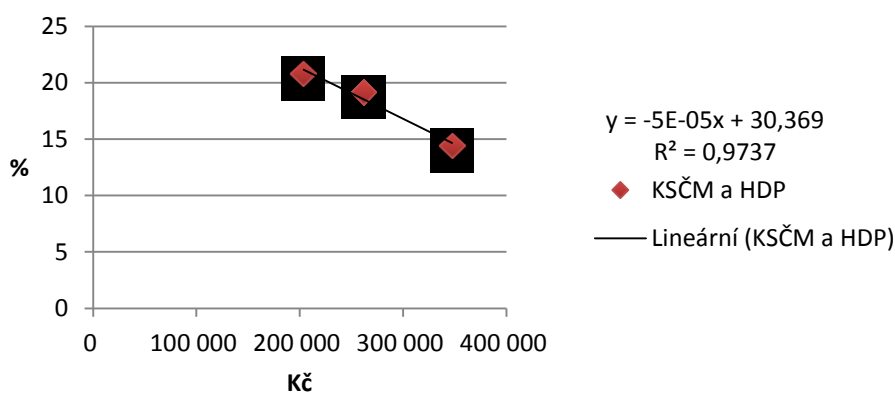
Závislost výsledků voleb u ČSSD a trestných činů



Obr. 25: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a trestných činů na 1000 obyvatel v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Závislost výsledků voleb v JMK u KSČM a HDP



Obr. 26: Graf závislosti výsledků voleb KSČM a HDP/obyvatele v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

V Obr. 26 existuje velmi silná závislost mezi HDP na obyvatele výsledkem voleb. **Při růstu HDP klesá procento hlasů KSČM.**

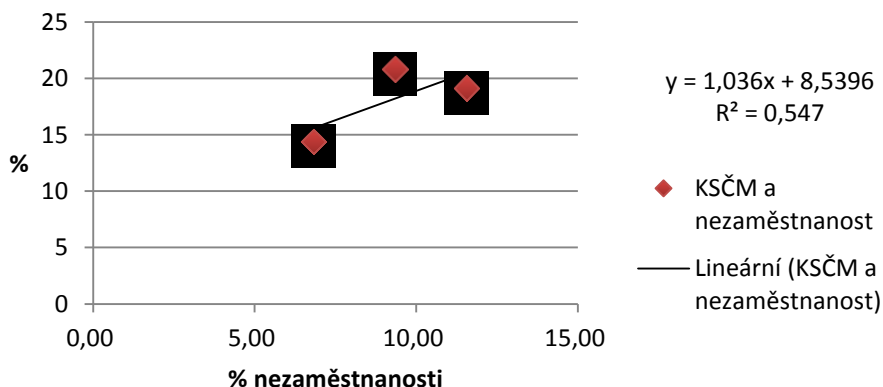
Tab. 18

	Koeficienty	Chyba stř. hodnoty	t Stat	Hodnota P	Dolní 95%	Horní 95%
a	30,36916322	2,062713302	14,72292014	0,043173738	4,159905695	56,57842075
b	-4,52114E-05	7,43667E-06	-6,079525144	0,103786032	-0,000139703	4,92804E-05

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Hodnoty nemají závislost, protože hranice spolehlivosti nemají stejná znaménka. Statisticky není prokázána závislost (viz. Tab. 18).

Závislost výsledků voleb v JMK u KSČM a nezaměstnanosti

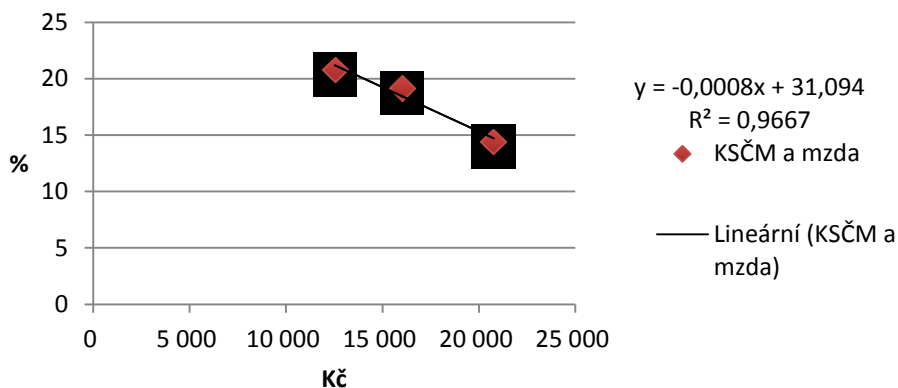


Obr. 27: Graf závislosti výsledků voleb KSČM a míry nezaměstnanosti v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Graf (Oobr. 27) nevykazuje významnou závislost.

Závislost výsledků voleb v JMK u KSČM a průměrné mzdy



Obr. 28: Graf závislosti výsledků voleb KSČM a průměrné hrubé mzdy v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Při růstu průměrné hrubé mzdy, dochází ke snížení procent u KSČM (Obr. 28). **Existuje zde velmi významná závislost mezi daty.**

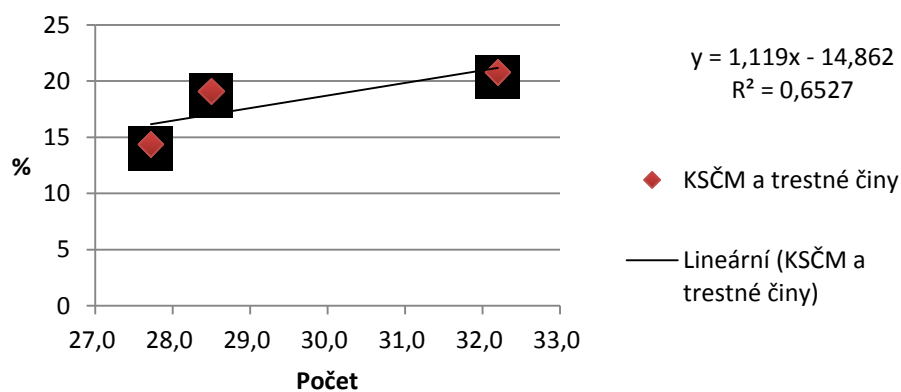
Tab. 19

	Koeficienty	Chyba stř. hodnoty	t Stat	Hodnota P	Dolní 95%	Horní 95%
a	31,0938651	2,459769132	12,64096888	0,050256965	-0,160465141	62,34819526
b	-0,0007893	0,000146558	-5,38560847	0,116876529	-0,002651498	0,001072891

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Po bližší analýze bylo dokázáno, že analyzovaná **data nemají závislost**, protože hodnoty horní a dolní hranice spolehlivosti jsou kladné a záporné (viz. Tab. 19).

Závislost výsledků voleb u KSČM a trestných činů



Obr. 29: Graf závislosti výsledků voleb KSČM a trestných činů v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 6, Tab. 11]

Závislosti v Obr. 29 není přikládána příliš velká závislost.

U ODS existuje významná závislost jen u nezaměstnanosti. Při růstu nezaměstnanosti rostou straně procenta. Předpokládá se, že racionální by bylo, kdyby při růstu nezaměstnanosti procenta klesala.

Chování voličů u ČSSD je také velmi iracionální. Růst HDP vyvolává vzrůst procent u ČSSD, růst nezaměstnanosti vyvolá pokles procent strany a při růstu mezd dochází k růstu procent ČSSD.

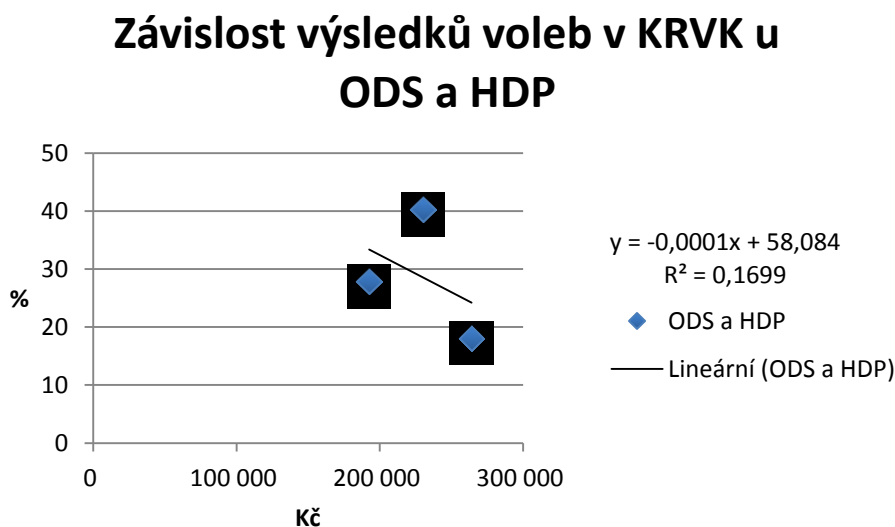
Při poklesu HDP dochází k poklesu procent u KSČM. Při růstu nezaměstnanosti dochází jak poklesu, tak k růstu procent. Při růstu mezd klesají procenta a u trestných činů, kde závislost je spíše významná, dochází k růstu procent při zvyšování trestných činů. Trestné činy na 1000 jsou zde uvedeny jako orientační charakteristika.

I zde platí, že v případě všeobecného růstu ekonomiky nastává odklon od levicových stran a příklon k pravicové straně. Tomu to předpokladu vyhovuje jen KSČM a její výsledná procenta. Nicméně podrobněji provedená regresní analýza prokázala, že závislost mezi daty neexistuje. Hodnoty hranic spolehlivosti jsou kladné a záporné.

3.1.3 Karlovarský kraj

V této kapitole analyzujeme závislosti mezi daty z Karlovarského kraje

Občanská demokratická strana a charakteristiky

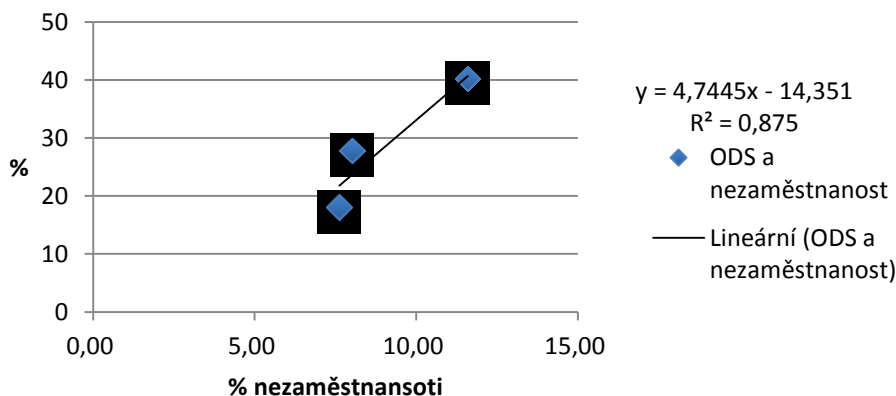


Obr. 30: Graf závislosti výsledků voleb ODS a HDP na obyvatele v letech 2000, 2004 a 2008 v Karlovarském kraji

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Hodnota R^2 v grafu (Obr. 30) je velmi nízká, **tudíž i nízká závislost.**

Závislost výsledků voleb v KRVK u ODS a nezaměstnanosti

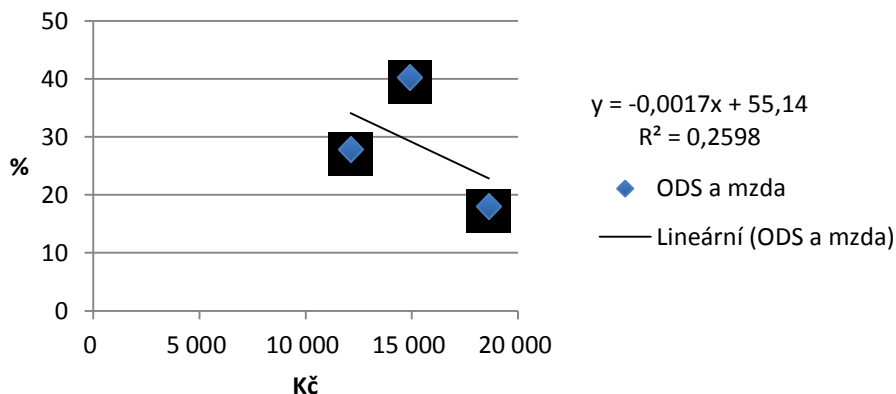


Obr. 31: Graf závislosti výsledků voleb ODS a míry nezaměstnanosti v letech 2000, 2004 a 2008 v Karlovarském kraji

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

V Obr. 31 je významná závislost mezi naměřenými daty. Při **růstu nezaměstnanosti rostla procenta ODS**. Reakce by měla být opačná, při růstu nezaměstnanosti by měla klesat procenta.

Závislost výsledků voleb v KRVK u ODS a průměrné mzdy

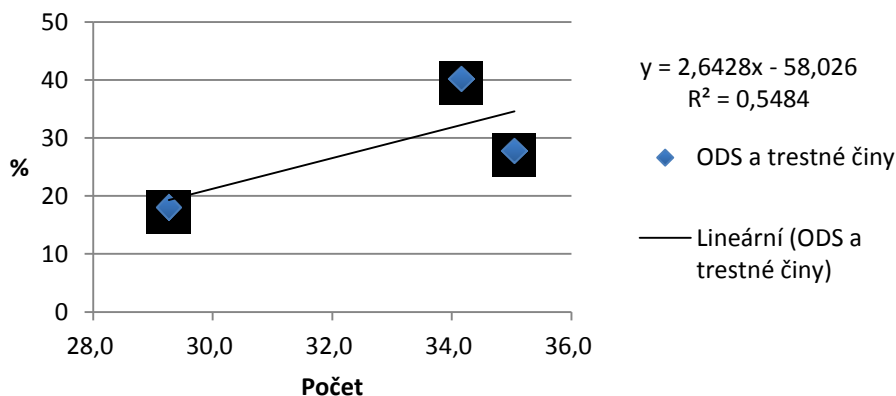


Obr. 32: Graf závislosti výsledků voleb ODS a průměrné hrubé mzdy v letech 2000, 2004 a 2008 v Karlovarském kraji

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Hodnota R^2 je velmi nízká. **Nepřikládá se zde významná závislost** mezi naměřenými daty (Obr. 32).

Závislost výsledků voleb v KRVK u ODS a trestných činů



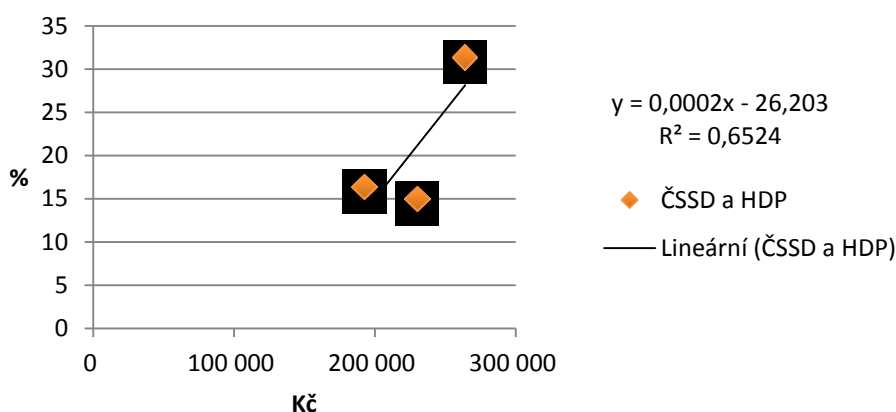
Obr. 33: Graf závislosti výsledků voleb ODS a trestných činů v letech 2000, 2004 a 2008 v Karlovarském kraji

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Graf měřící závislost mezi trestnými činy a procenty ODS vykazuje **závislost**, která **není příliš významná**.

Česká strana sociálně demokratická a charakteristiky

Závislost výsledků voleb v KRVK u ČSSD a HDP

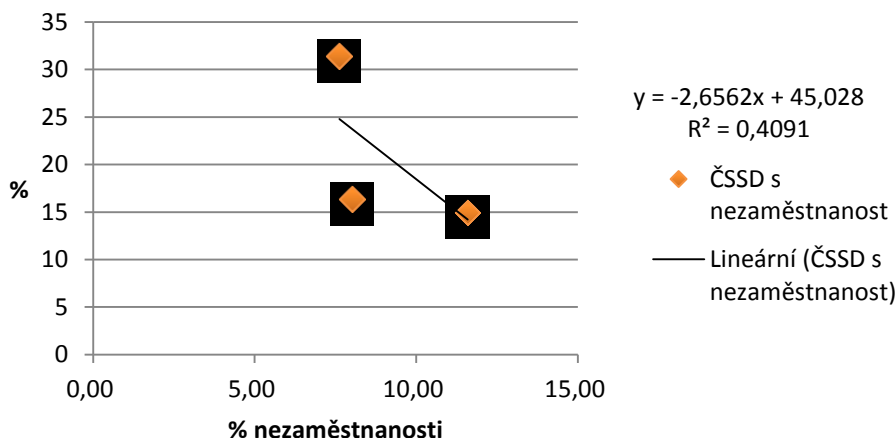


Obr. 34: Graf závislosti výsledků voleb a HDP na obyvatele v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Závislost v Obr. 34 má významnější hodnotu, ale **není** to natolik **přesvědčivá hodnota**, aby se z ní dalo něco usuzovat.

Závislost výsledků voleb v KRVK u ČSSD a nezaměstnanosti

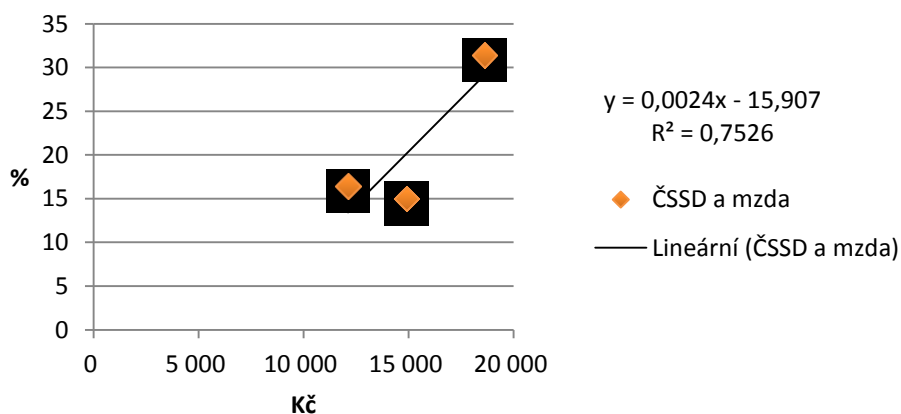


Obr. 35: Graf závislosti výsledků voleb a míry nezaměstnanosti v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Hodnota R^2 nevykazuje přesvědčivou závislost naměřených hodnot.

Závislost výsledků voleb v KRVK u ČSSD a průměrné mzdy



Obr. 36: Graf závislosti výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Graf (Obr. 36) znázorňuje závislost, která má větší vypovídací hodnotu. Při růstu mezd rostly procenta hlasů ČSSD. Výsledek neodpovídá předpokladu.

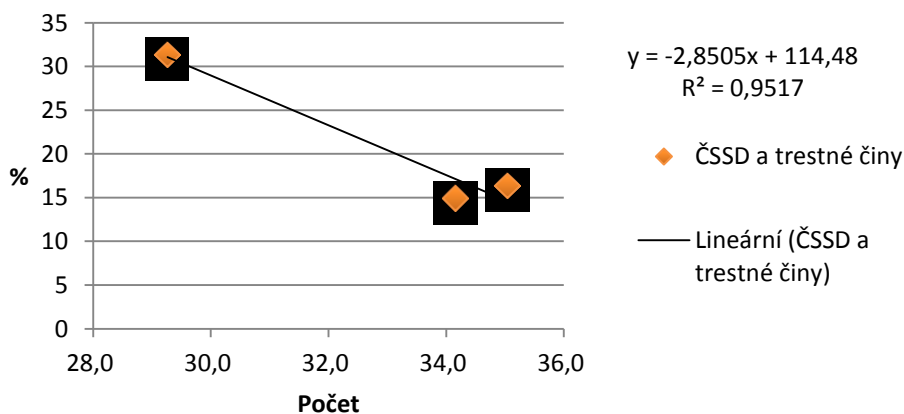
Tab. 20

	Koeficienty	Chyba stř. hodnoty	t Stat	Hodnota P	Dolní 95%	Horní 95%
a	-15,90655465	21,43181069	-0,742193689	0,593526983	-288,2235291	256,4104198
b	0,002419821	0,001387296	1,744271321	0,331398622	-0,015207448	0,02004709

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Tab. 20 ukazuje, že dolní hranice spolehlivosti je záporná a horní je kladná. Data nemají rostoucí ani klesající trend. Statisticky se prokázalo, že hodnoty nemají závislost.

Závislost výsledků voleb v KRVK u ČSSD a trestných činů

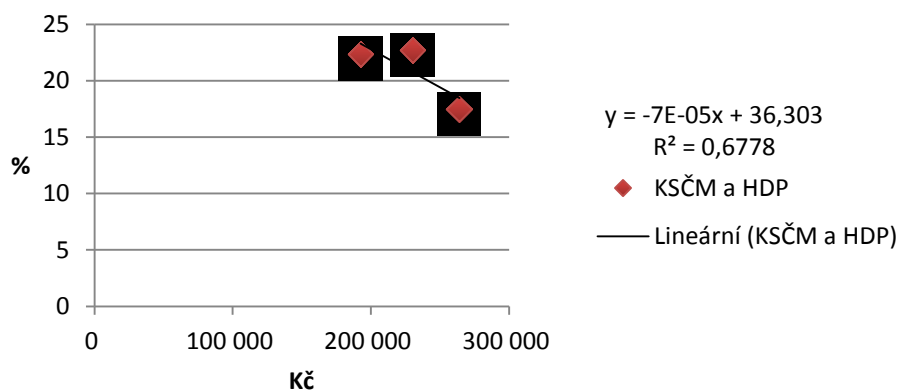


Obr. 37: Graf závislosti výsledků voleb a trestných činů na 1000 obyvatel v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

V Obr. 37 je závislost téměř 1. Tato hodnota prokazuje závislost naměřených hodnot. Tento ukazatel je brán pouze jako orientační.

Závislost výsledků voleb v KRVK u KSČM a HDP

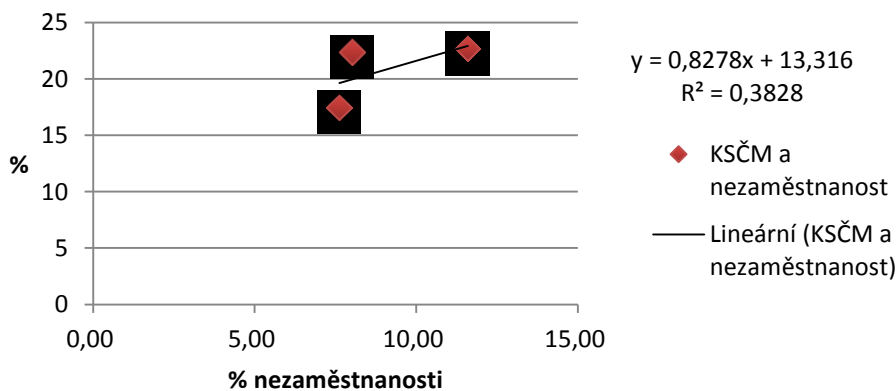


Obr. 38: Graf závislosti výsledků voleb a HDP na obyvatele v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Obr. 38 prokazuje silnější závislost

Závislost výsledků voleb v KRVK u KSČM a nezaměstnanosti

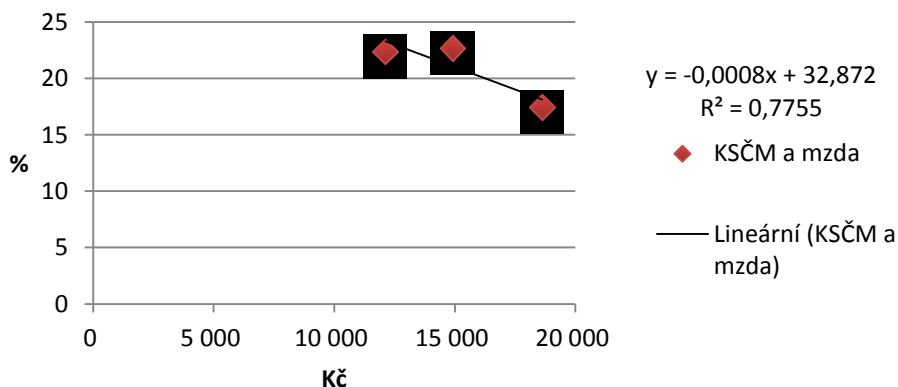


Obr. 39: Graf závislosti výsledků voleb a míry nezaměstnanosti v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Výrazně slabá hodnota koeficientu R^2 prokazuje, že neexistuje vztah mezi naměřenými hodnotami.

Závislost výsledků voleb v KRVK u KSČM a průměrné mzdy



Obr. 40: Graf závislosti výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Graf (Obr. 40) prokazuje **větší závislost** naměřených dat.

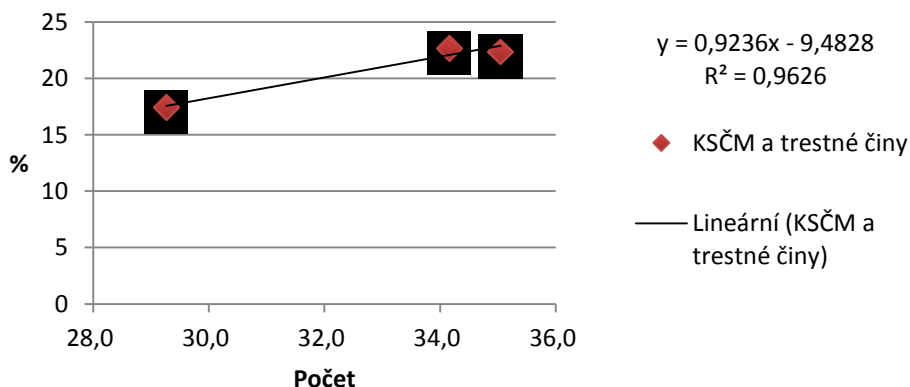
Tab. 21

	<i>Koeficienty</i>	<i>Chyba stř. hodnoty</i>	<i>t Stat</i>	<i>Hodnota P</i>	<i>Dolní 95%</i>	<i>Horní 95%</i>
a	32,87182023	6,57785274	4,997348152	0,125730881	-50,70772341	116,4513639
b	-0,000791323	0,000425789	-1,858485254	0,314260861	-0,006201485	0,00461884

Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

Záporná a kladná hodnota intervalu spolehlivosti dává jasně najevo, že se statisticky neprokázala závislost mezi daty (viz. Tab. 20).

Závislost výsledků voleb v KRVK u KSČM a trestných činů



Obr. 41: Graf závislosti výsledků voleb a trestných činů na 1000 obyvatel v Karlovarském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 7, Tab. 12]

Graf (Obr. 41) prokazuje velmi vysokou závislost, rovnající se téměř hodnotě 1. S růstem počtu trestných činů, rostl počet odevzdaných hlasů KSČM. Tato charakteristika je zde uveden jen pro zajímavost.

U ODS nastala významnější závislost a to u nezaměstnanosti. Dochází k růstu procent ODS při růstu nezaměstnanosti, procenta by měla spíše klesat.

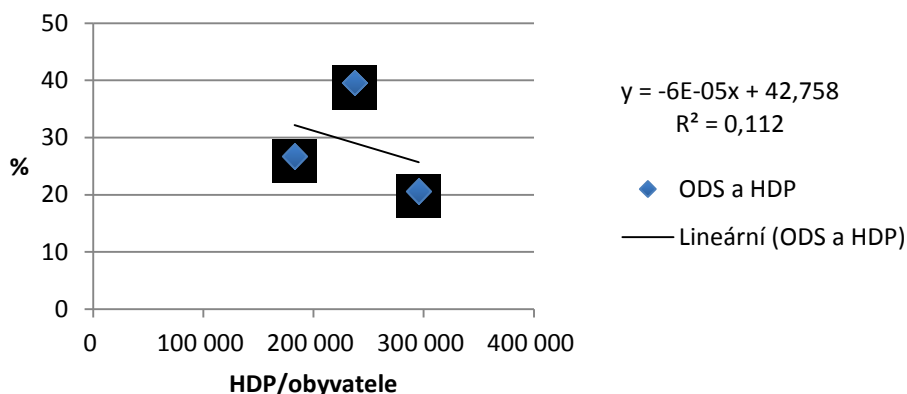
ČSSD má významné závislosti u mezd a trestných činů. U trestných činů téměř 1. Při růstu mzdy klesají i rostou procenta straně. Racionálnější je spíš pokles procent. Počet trestných činů stoupá v závislosti při poklesu procent ČSSD.

U KSČM je prokázané racionálnější chování voličů, protože při růstu mezd, klesají procent KSČM, naopak při růstu trestných činů procenta rostou. Při hlubší regresní analýze se prokázalo, že data nemají závislost.

3.1.4 Ústecký kraj

Občanská demokratická strana a charakteristiky

Závislost výsledků voleb ODS a HDP v ÚSTK

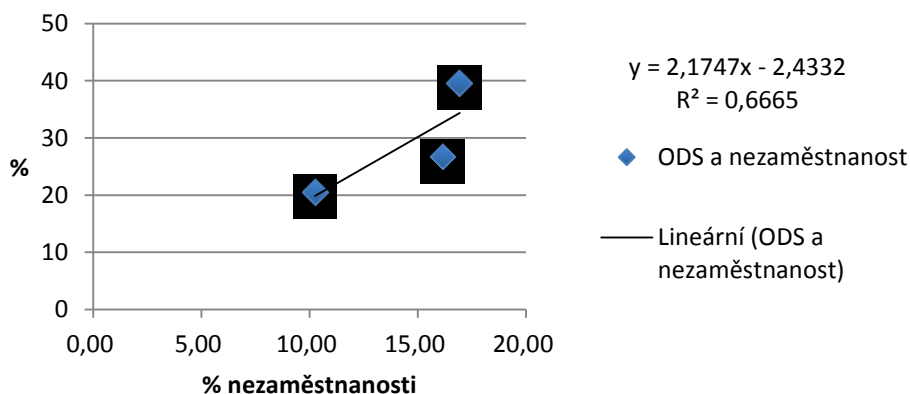


Obr. 42: Graf závislosti výsledků voleb a HDP na obyvatele v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Závislost mezi HDP na obyvatele a procenty ODS v Ústeckém kraji je **téměř žádná** (Obr. 42)

Závislost výsledků voleb ODS a míry nezaměstnanosti v ÚSTK

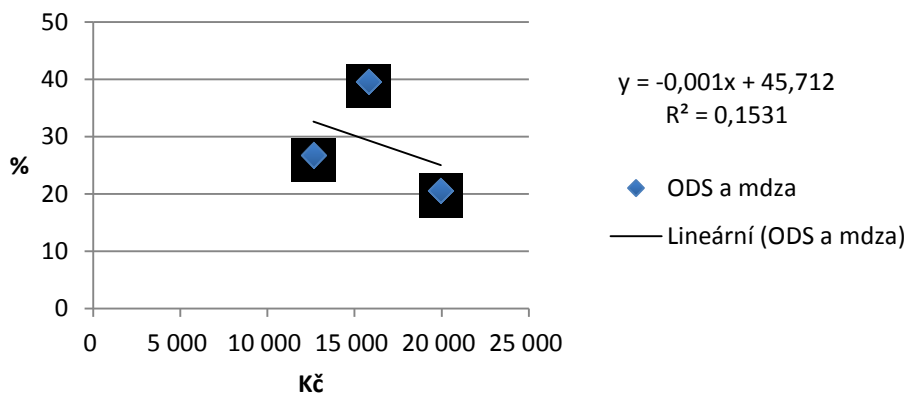


Obr. 43: Graf závislosti výsledků voleb a mírou nezaměstnanosti v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Závislost v grafu (Obr. 43), je vyšší než v Obr. 42, ale i tak **má nízkou hodnot.**

Závislost výsledků voleb ODS a průměrné mzdy v ÚSTK

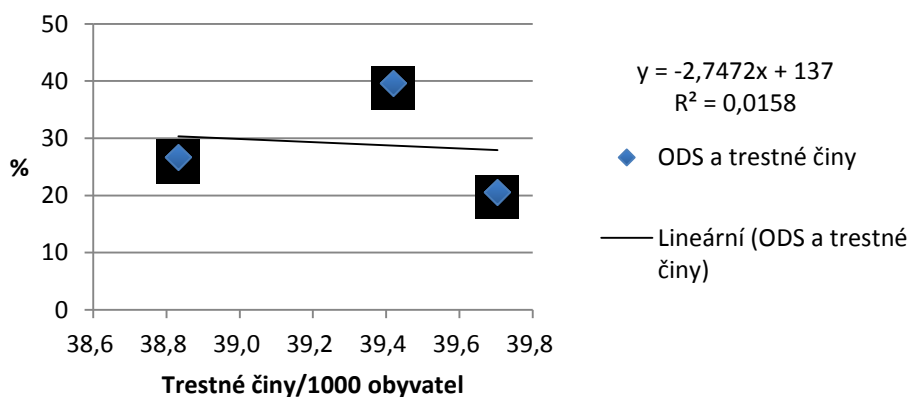


Obr. 44: Graf závislosti výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Závislost je velmi slabá. Průměrná hrubá mzda neovlivnila rozhodování voličů (Obr. 44).

Závislost výsledků voleb ODS a trestných činů v ÚSTK

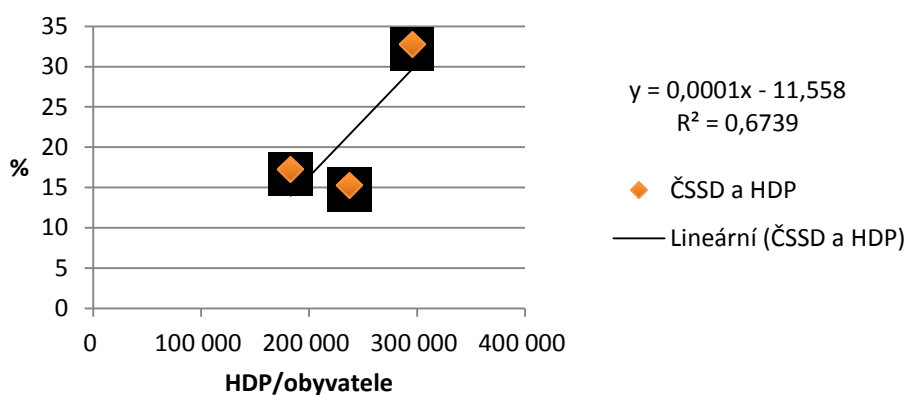


Obr. 45: Graf závislosti výsledků voleb a trestných činů na 1000 obyvatel v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Trestné činy v Ústeckém kraji, podle velikosti R^2 , neovlivnili výsledek voleb.

Závislost výsledků voleb ČSSD a HDP v ÚSTK

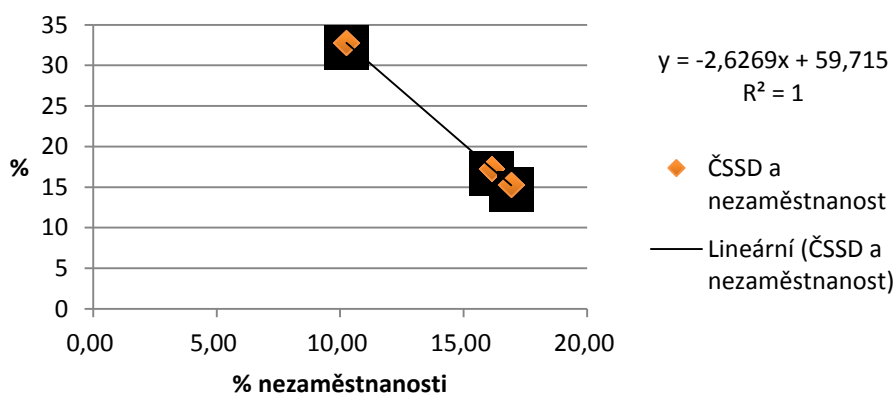


Obr. 46: Graf závislosti výsledků voleb a HDP na obyvatele v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Závislost v grafu (Obr. 46) patří k vyšším závislostem, ale i přesto **nemá** takovou významnost.

Závislost výsledků voleb ČSSD a míry nezaměstnanosti v ÚSTK



Obr. 47: Graf závislosti výsledků voleb a míry nezaměstnanosti v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Výsledek u voleb (Obr. 47) prokazuje jednoznačnou závislost na míře nezaměstnanosti. To znamená, že procento míry nezaměstnanosti, ovlivnilo volbu.

Tento průběh (Obr. 47) je netypický. Pochopitelnější průběh je, že při růstu nezaměstnanosti, rostou procenta levicové strany.

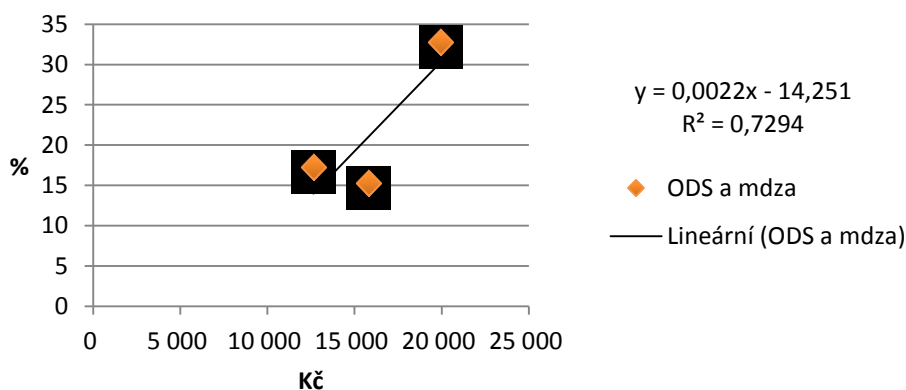
Tab. 22

	Koeficienty	Chyba stř. hodnoty	t Stat	Hodnota P	Dolní 95%	Horní 95%
a	59,71547305	0,23666	252,325973	0,002522992	56,70842222	62,72252388
b	-2,626889931	0,016046	-163,7117895	0,003888613	-2,830771407	-2,423008455

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Dolní a horní hranice intervalu spolehlivosti jsou záporné. Napovídá to o **klesajícím trendu naměřených dat**. Statisticky se prokázalo, že data jsou závislé (Tab. 22).

Závislost výsledků voleb ČSSD a průměrné mzdy v ÚSTK

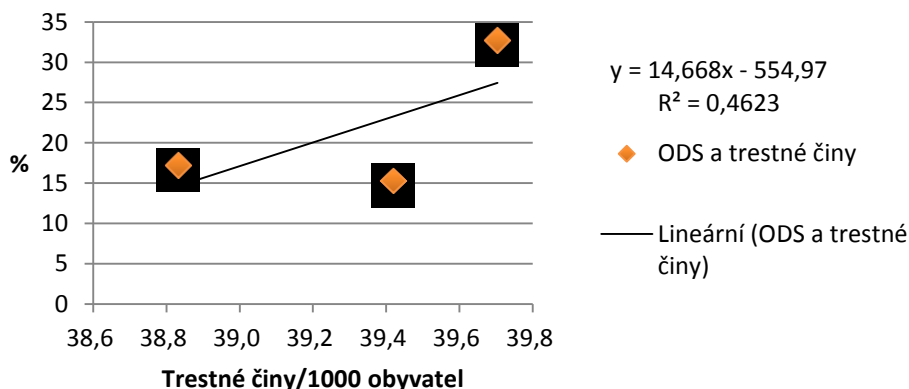


Obr. 48: Graf závislosti výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Graf (Obr. 48) prokazuje jednu z vyšších závislostí, mezi naměřenými hodnotami.

Závislost výsledků voleb ČSSD a trestných činů v ÚSTK



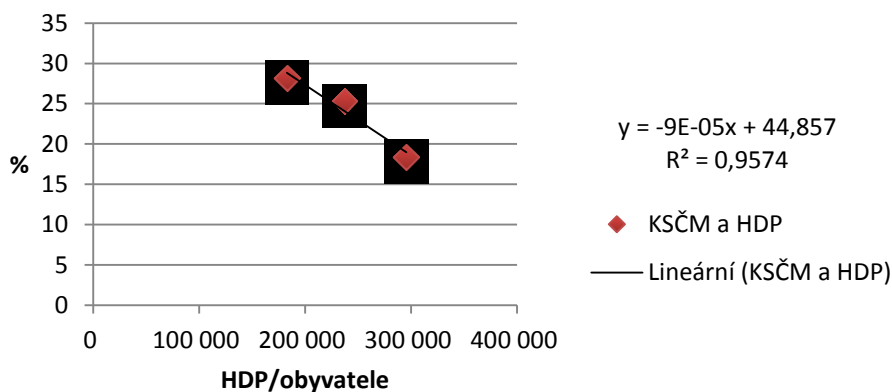
Obr. 49: Graf závislosti výsledků voleb a trestných činů v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Nízká závislost (Obr. 49), trestné činy neovlivnily výsledek voleb. Tento ukazatel je pouze orientační.

Komunistická strana Čech a Moravy a charakteristiky

Závislost výsledků voleb KSČM a HDP v ÚSTK

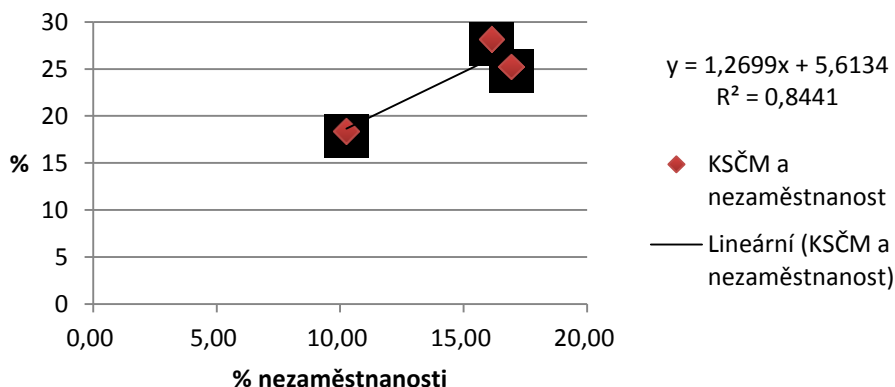


Obr. 50: Graf závislosti výsledků voleb a HDP na obyvatele v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Z grafu (Obr. 50) plyne, že HDP na obyvatele ovlivnilo výsledek voleb. **Při růstu HDP klesá procento hlasů KSČM.**

Závislost výsledků voleb KSČM a míry nezaměstnanosti v ÚSTK

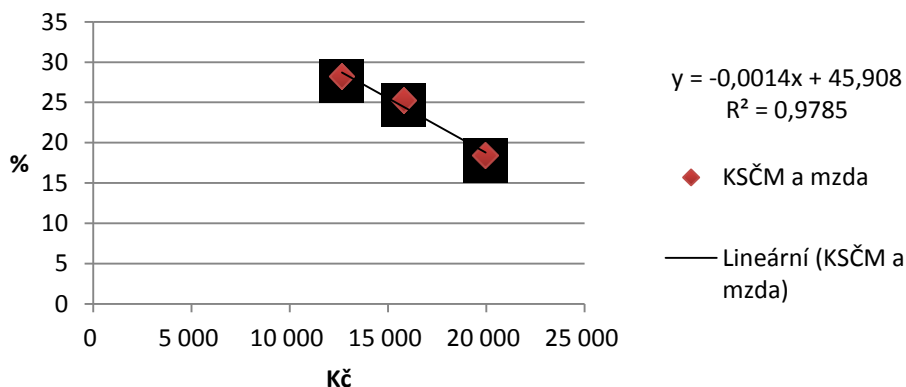


Obr. 51: Graf závislosti výsledků voleb a míry zaměstnanosti v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

V grafu (Obr. 51) existuje jedna z významnějších závislostí. Dá se říci, že míra nezaměstnanosti ovlivňuje chování obyvatel v Ústeckém kraji. Při růstu míry nezaměstnanosti spíše roste oblíbenost strany.

Závislost výsledků voleb KSČM a průměrné mzdy v ÚSTK



Obr. 52: Graf závislosti výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Hodnota R^2 je téměř jedna. Existuje závislost mezi průměrnou hrubou mzdou a výsledkem voleb. Při růstu průměrné hrubé mzdy, dochází k poklesu procent strany KSČM.

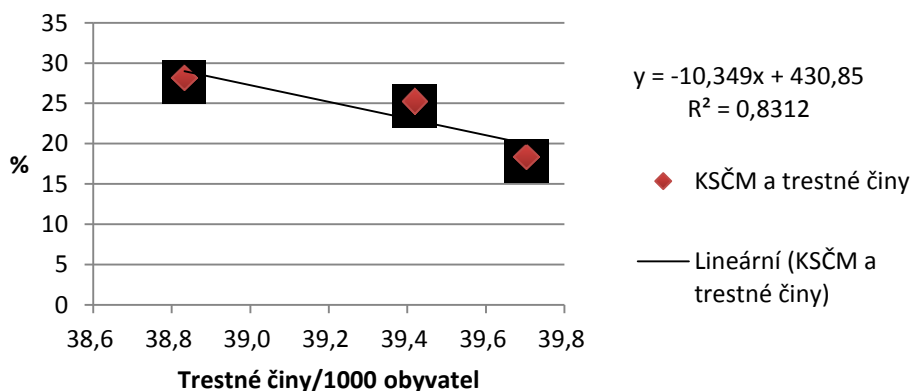
Tab. 23

	Koeficienty	Chyba stř. hodnoty	t Stat	Hodnota P	Dolní 95%	Horní 95%
a	45,90782036	3,313039363	13,8567084	0,045863563	3,811663914	88,00397681
b	-0,001360412	0,000201878	-6,738771322	0,093786762	-0,003925519	0,001204696

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

Záporná a kladná hodnota v intervalu spolehlivosti značí, že uvedená **data nejsou závislá** (viz. Tab. 23).

Závislost výsledků voleb KSČM a trestných činů v ÚSTK



Obr. 53: Graf závislosti výsledků voleb a trestných činů na 1000 obyvatel v Ústeckém kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 8, Tab. 13]

ODS nemá přesvědčivé závislosti charakteristik a výsledků voleb.

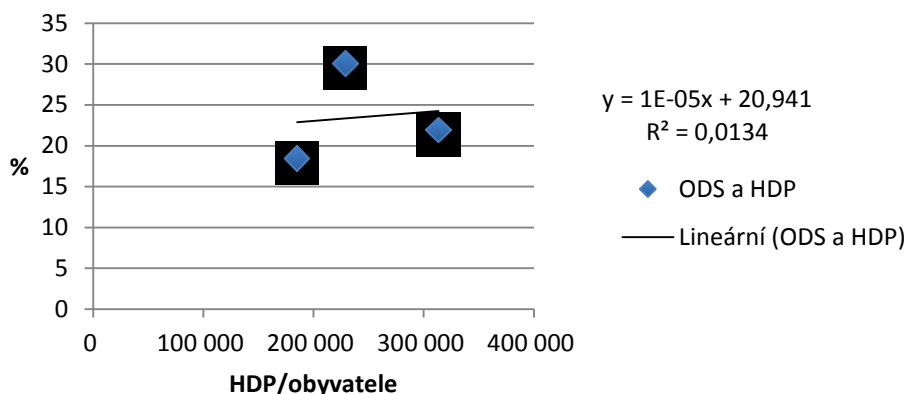
ČSSD má plnou závislost jen u míry nezaměstnanosti. Při růstu nezaměstnanosti, klesají procenta. Při růstu průměrné hrubé mzdy zpočátku procenta klesají, později rostou.

KSČM v charakteristice HDP na obyvatele, průměrná hrubá mzda a trestné činy na 1000 obyvatel procenta klesají. U míry nezaměstnanosti procenta rostou. Jako jediná strana v Ústeckém kraji má všechny závislosti s významným koeficientem R^2 .

3.1.5 Zlínský kraj

Občanská demokratická strana a charakteristiky

Závislost výsledků voleb ODS a HDP na obyvatele ve ZLNK

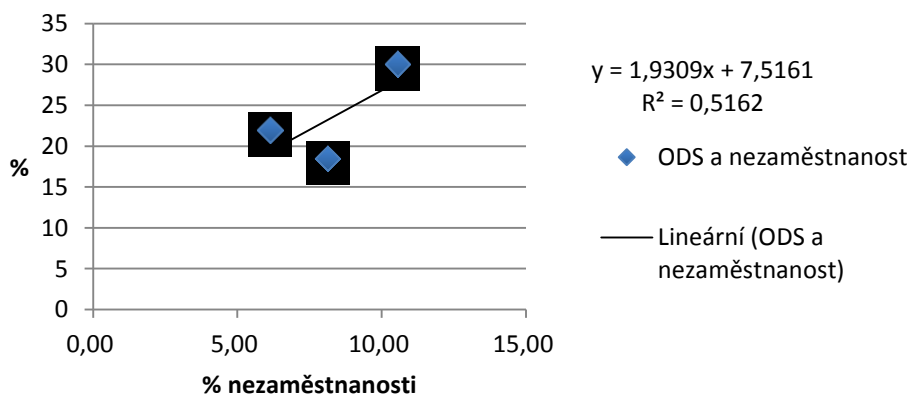


Obr. 54: Graf závislostí výsledků voleb a HDP na obyvatele ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Mizivá závislost mezi procenty strany a HDP na obyvatele. HDP neovlivnilo voliče při volbě ODS (Obr. 54).

Závislost výsledků voleb ODS a nezaměstnanosti ve ZLNK

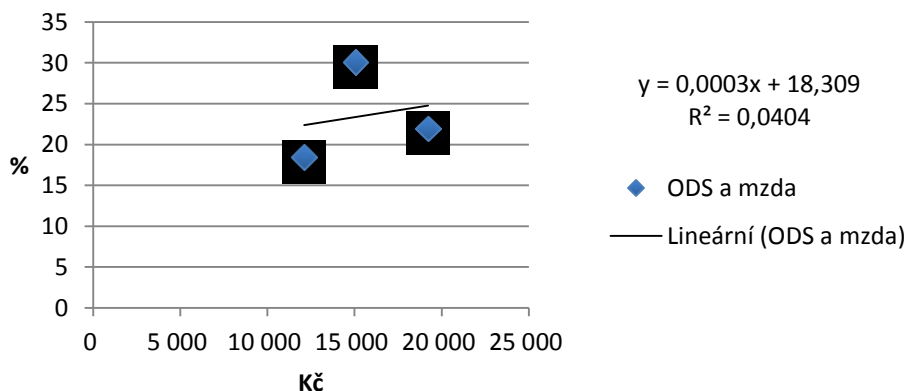


Obr. 55: Graf závislostí výsledků voleb a míry nezaměstnanosti ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

V Obr. 55 **není** vypočítaná závislost příliš významná.

Závislost výsledků voleb ODS a průměrné mzdy v ZLNK

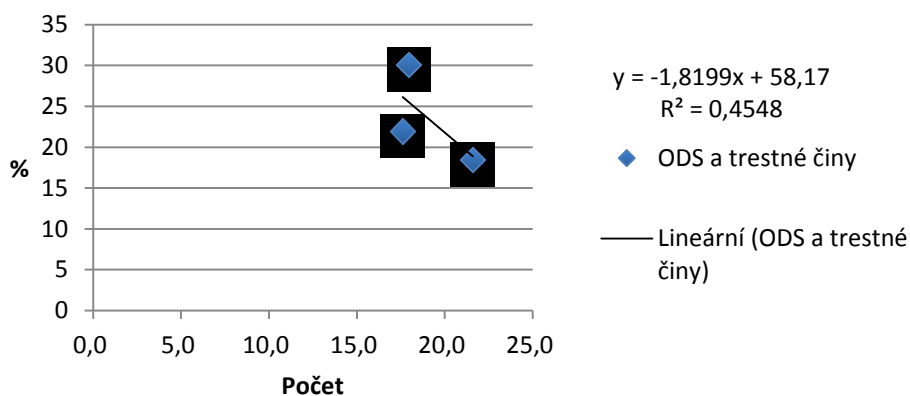


Obr. 56: Graf závislosti výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

V Obr. 56 je závislost téměř 0. Neexistuje vztah mezi průměrnou hrubou mzdou a rozhodování voličů u ODS ve Zlínském kraji.

Závislost výsledků voleb ODS a trestných činů v ZLNK

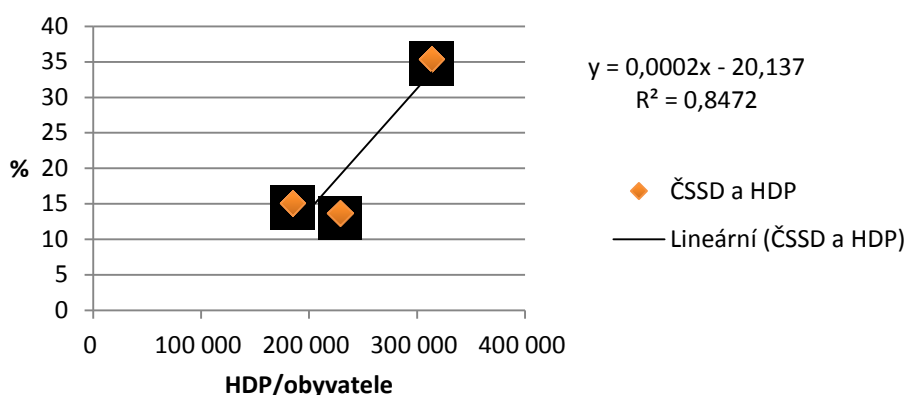


Obr. 57: Graf závislosti výsledků voleb a trestných činů ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Závislost v grafu (Obr. 57) je nevýznamná.

Závislost výsledků voleb ČSSD a HDP na obyvatel ve ZLNK

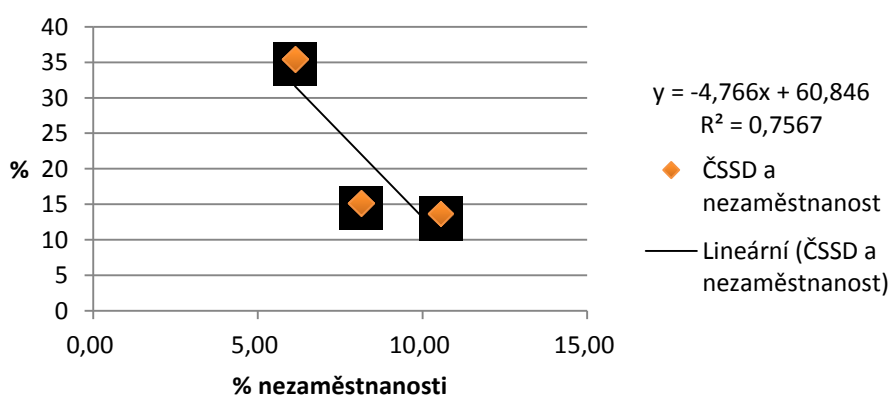


Obr. 58: Graf závislosti výsledků voleb a HDP na obyvatel ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Hodno R^2 prokazuje významnější závislost. **Může existovat vztah mezi HDP a preferencí voličů při volbě ČSSD.**

Závislost výsledků voleb ČSSD a nezaměstnanosti ve ZLNK

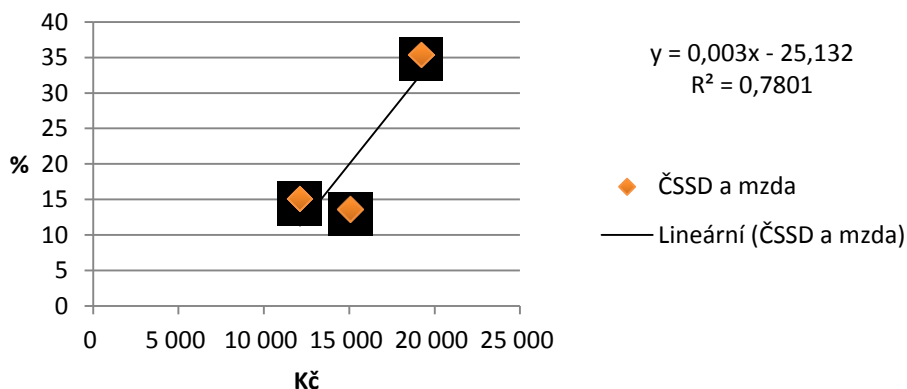


Obr. 59: Graf závislosti výsledků voleb a míry nezaměstnanosti ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Graf (Obr. 59) vykazuje významnější závislost. Dá se tedy tvrdit, že existuje závislost mezi nezaměstnaností a volbou voličů.

Závislost výsledků voleb ČSSD a průměrné mzdy v ZLNK

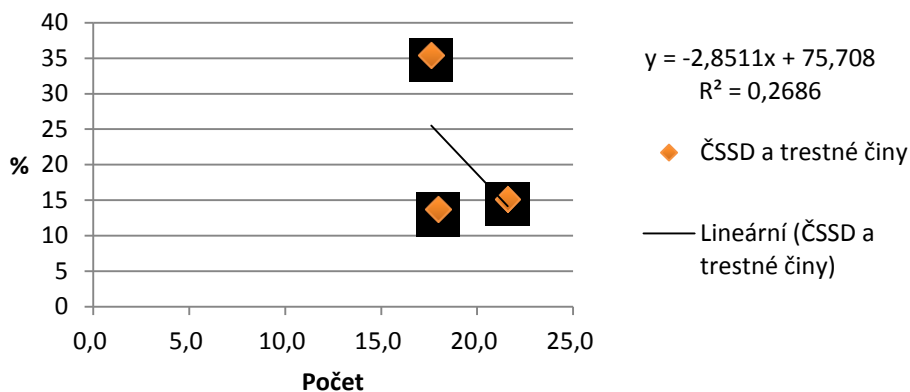


Obr. 60: Graf závislosti výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

V Obr. 60 je významnější závislost. Průměrná hrubá mzda, podle R^2 , z části ovlivnila rozhodování voličů.

Závislost výsledků voleb ČSSD a trestných činů v ZLNK

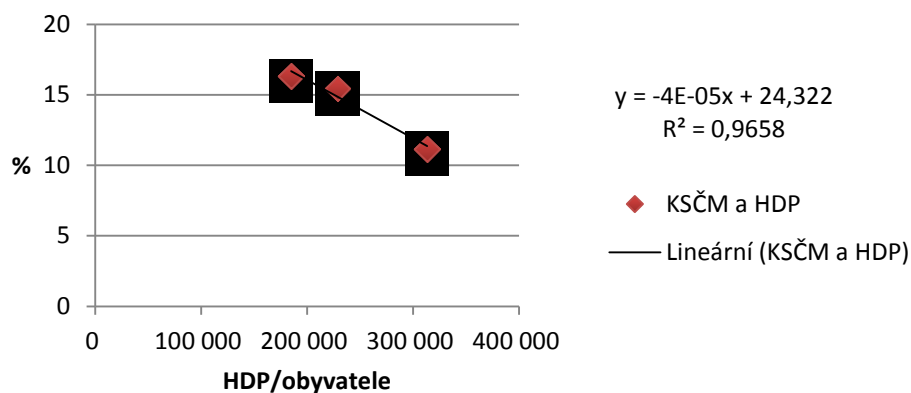


Obr. 61: Graf závislosti výsledků voleb a trestných činů na 1000 obyvatel ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Závislost zde (Obr. 61) je nevýznamná, téměř žádná. Trestné činy neovlivňují rozhodování voličů ve Zlínském kraji u ČSSD.

Závislost výsledků voleb KSČM a HDP na obyvatel ve ZLNK



Obr. 62: Graf závislosti výsledků voleb a HDP na obyvatel ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Vysoká závislost v grafu (Obr. 62) prokazuje, že výše **HDP ovlivňuje voliče při volbě KSČM**. Reakce voličů logická, HDP roste, region se má lépe a odklání se od levicové strany.

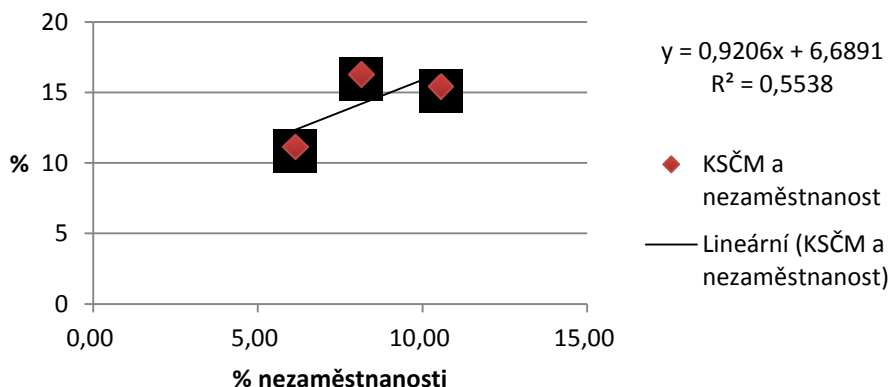
Tab. 24

	Koeficienty	Chyba stř. hodnoty	t Stat	Hodnota P	Dolní 95%	Horní 95%
a	24,32186836	1,928881719	12,60931042	0,050382621	-0,186897682	48,8306344
b	-4,13032E-05	7,77177E-06	-5,314522636	0,118404267	-0,000140053	5,74465E-05

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Dle intervalu spolehlivosti, data nemají rostoucí ani klesající trend. **Naměřená data nejsou závislá** (viz. Tab. 24).

Závislost výsledků voleb KSČM a nezaměstnanosti ve ZLNK

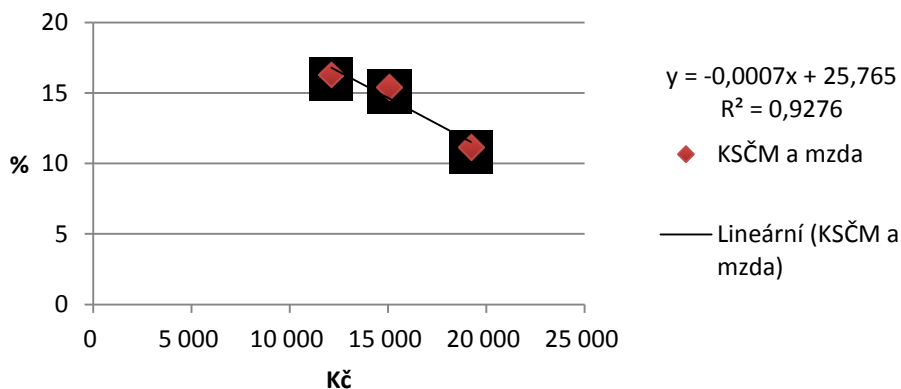


Obr. 63: Graf závislosti výsledků voleb a míry nezaměstnanosti ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Na Obr. 63 je nevýznamná závislost. **Míra nezaměstnanosti nemá příliš velký vliv na volbu.**

Závislost výsledků voleb KSČM a průměrné mzdy v ZLNK



Obr. 64: Graf závislosti výsledků voleb a průměrné hrubé mzdy ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Čím vyšší je průměrná hrubá mzda, tím méně voliči volí KSČM, což je logická reakce (Obr. 64).

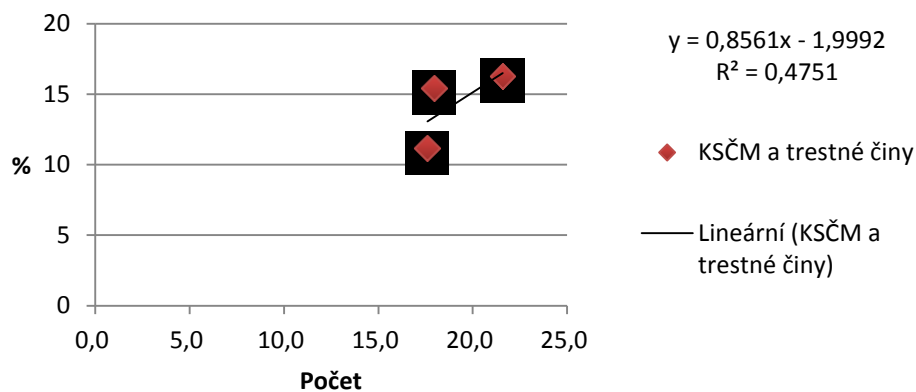
Tab. 25

	Koeficienty	Chyba stř. hodnoty	t Stat	Hodnota P	Dolní 95%	Horní 95%
a	25,76482282	3,256126605	7,912721447	0,080030949	-15,60818847	67,1378341
b	-0,00074047	0,000206847	-3,579795114	0,173416354	-0,00336871	0,001887771

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Dolní a horní hranice spolehlivosti má záporné a kladné znaménko. **Není zde rostoucí ani klesající trend. Statisticky se neprokázala závislost** (viz. Tab. 25).

Závislost výsledků voleb KSČM a trestných činů v ZLNK



Obr. 65: Graf závislosti výsledků voleb a trestných činů ve Zlínském kraji v letech 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování dle [Tab. 9, Tab. 14]

Závislost naměřená v Obr. 65 není příliš významná.

U Občanské demokratické strany nejsou prokázány významné závislosti.

ČSSD má vysoké hodnoty závislosti mezi charakteristikami a procenty odevzdaných hlasů. Při růstu HDP dochází k růstu procent ČSSD, růstu nezaměstnanosti dochází k poklesu a při růstu mezd dochází k růstu ČSSD.

Komunistická strana Čech a Moravy má významné závislosti je u HDP a mzdy. U obou těchto charakteristik dochází k růstu a současně dochází k poklesu procent KSČM.

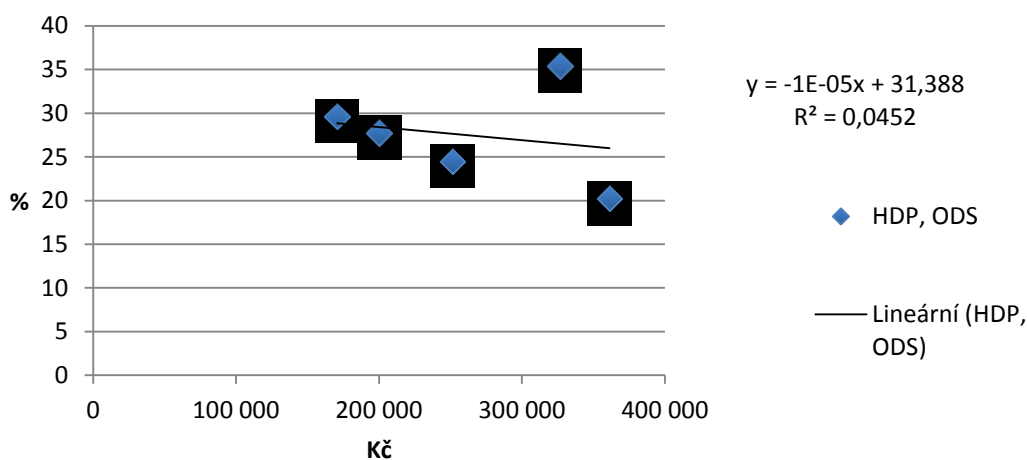
4 VÝSLEDKY VOLEB DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY ČRA

CHARAKTERISTIKY

Pro srovnání jsou v této kapitole uvedeny závislosti výsledků voleb do Poslanecké sněmovny a již zmíněných charakteristiky. Charakteristiky a výsledky voleb jsou brány v letech voleb do Parlamentu, to znamená roky 1996, 1998, 2002, 2006 a 2010.

4.1 ODS a charakteristiky

Závislost výsledků voleb ODS a HDP

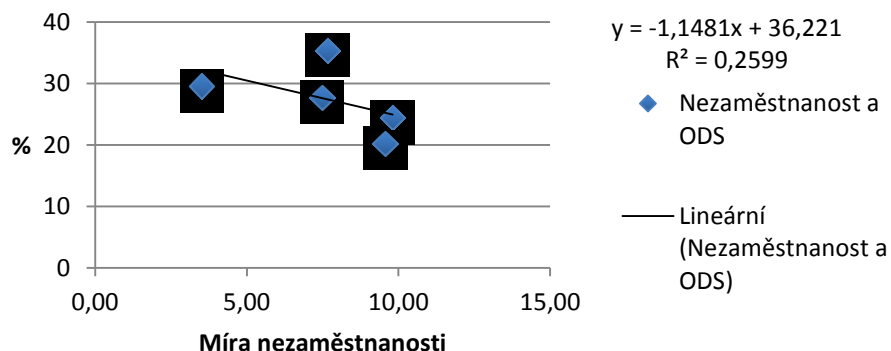


Obr. 66: Graf se závislostí mezi HDP na obyvatele a výsledkem voleb ODS

*Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]*

Je zřejmé, že ukazatel výkonnosti České republiky, HDP na obyvatele, neměl vliv při rozhodování voličů u voleb do Poslanecké sněmovny. Hodnota R^2 prokazuje, že není závislost mezi naměřenými hodnotami (Obr. 66).

Závislost výsledků voleb ODS a míry nezaměstnanosti

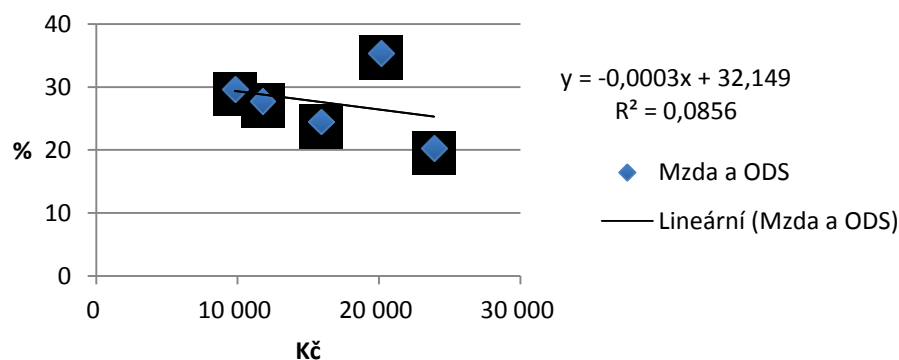


Obr. 67: Graf se závislostí výsledků voleb ODS a míry nezaměstnanosti v ČR

*Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]*

Míra nezaměstnanosti v grafu (Obr. 67) prokazuje poněkud větší závislost, než v Obr. 66. I přesto, tato závislost není dostatečně přesvědčivá o závislosti těchto dvou veličin.

Závislost výsledků voleb ODS a průměrné hrubé mzdy

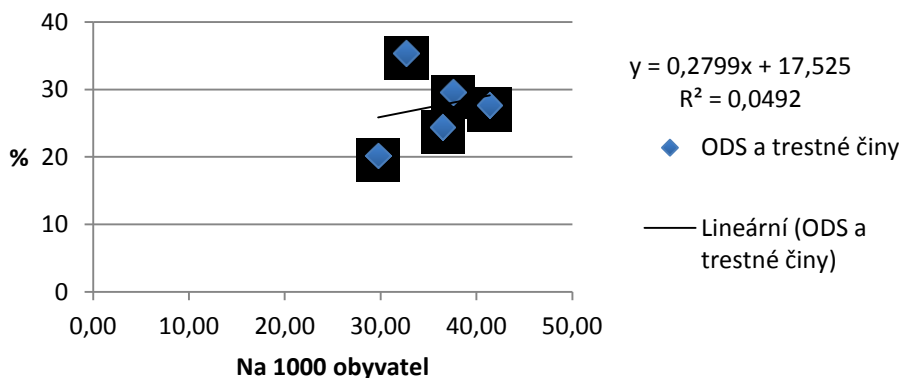


Obr. 68: Graf se závislostí výsledků voleb ODS a průměrné hrubé mzdy v ČR

*Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]*

V grafu (Obr. 68) neexistuje závislost mezi naměřenými hodnotami.

Závislost výsledků voleb ODS a trestných činů



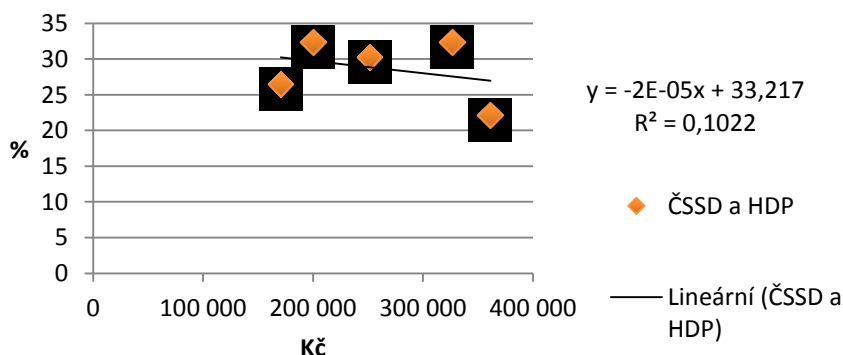
Obr. 69: Graf závislosti výsledků voleb ODS a trestných činů na 1000 obyvatel v ČR

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]

Také graf (Obr. 69) s poslední charakteristikou, trestné činy na 1000 obyvatel, neprokazuje závislost trestných činů a výsledků voleb.

4.2 ČSSD a charakteristiky

Závislost výsledků voleb ČSSD a HDP

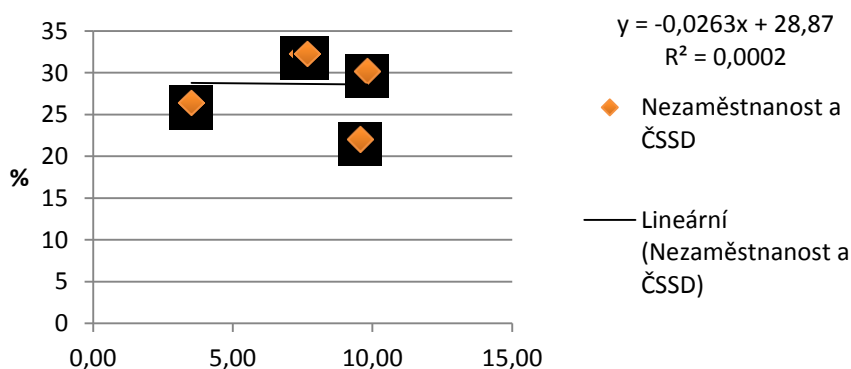


Obr. 70: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a HDP na obyvatele v ČR

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]

Závislost v grafu (Obr. 70) je sice vyšší než v předešlých grafech, ale i tak je stále zanedbatelná.

Závislost výsledků voleb ČSSD a míry nezaměstnanosti

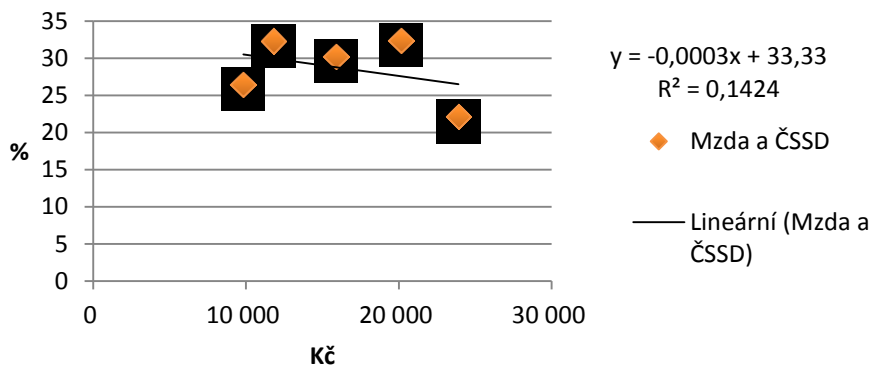


Obr. 71: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a míry nezaměstnanosti v ČR

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]

V grafu je nulová závislost mezi daty (Obr. 71). Je zřejmé, že na celorepublikové úrovni, sociálně ekonomické ukazatele nemají vliv na výsledek voleb.

Závislost výsledků voleb ČSSD a průměrné hrubé mzdy

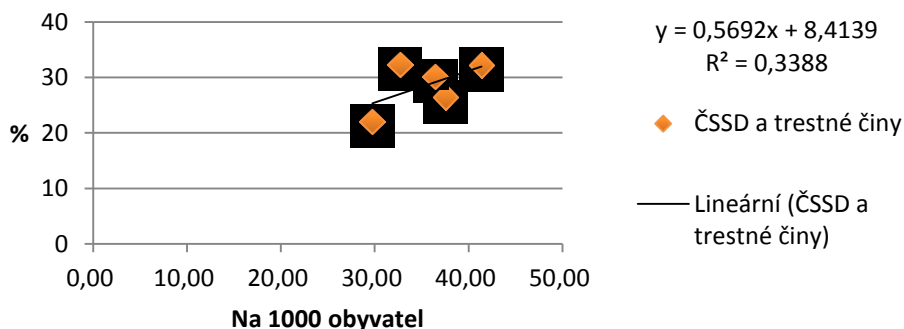


Obr. 72: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a průměrné hrubé mzdy v ČR

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]

Závislost je velmi nízká. Opět není prokazatelné, že charakteristika ovlivňuje rozhodování voličů (Obr. 72).

Závislost výsledků voleb ČSSD a trestné činy



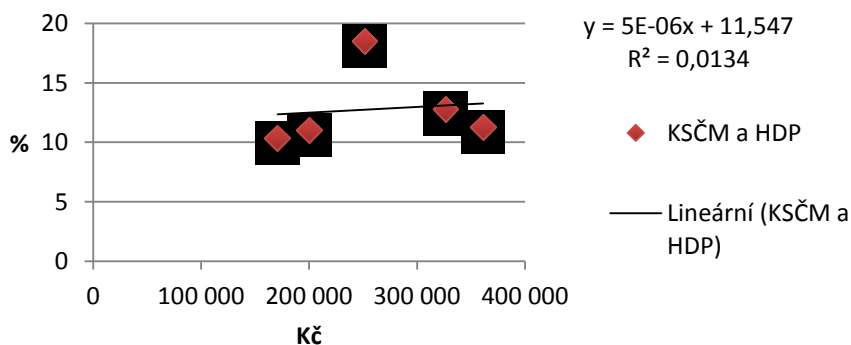
Obr. 73: Graf závislosti výsledků voleb ČSSD a trestných činů na 1000 obyvatel v ČR

*Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]*

Grafu (Obr. 73) znázorňuje vyšší závislost naměřených dat. Hodnota R^2 je vyšší než v předešlých graf této kapitoly.

4.3 KSČM a charakteristiky

Závislost výsledků voleb KSČM a HDP

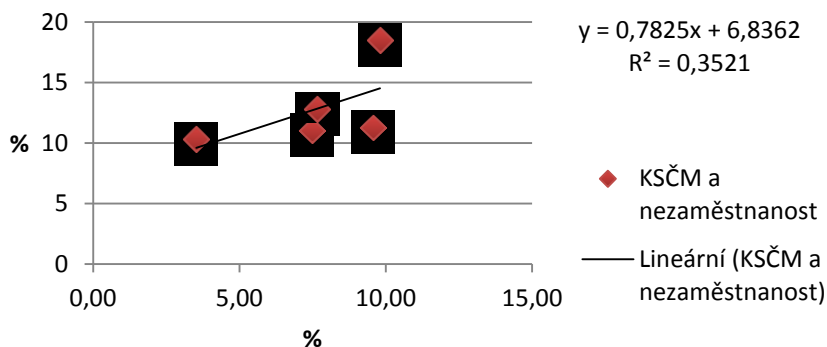


Obr. 74: Graf závislosti výsledků voleb KSČM a HDP na obyvatele v ČR

*Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]*

Prokazatelná nulová závislost naměřených dat v grafu (Obr. 74). Voliči KSČM nebyly ovlivněni výkonem ekonomiky při rozhodování u voleb do Poslanecké sněmovny ČR.

Závislost výsledků voleb KSČM a míry nezaměstnanost

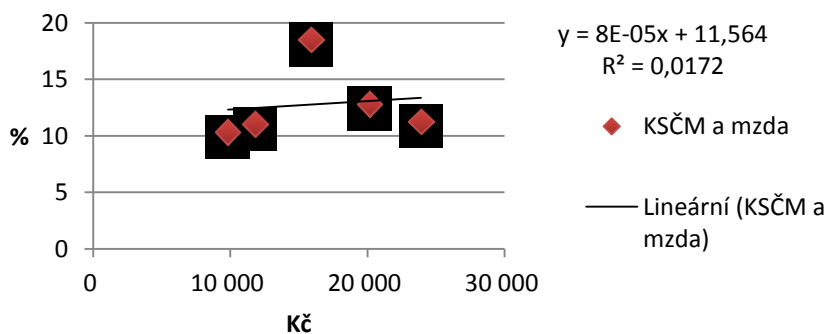


Obr. 75: Graf závislosti výsledků voleb KSČM a míry nezaměstnanosti v ČR

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]

Opět v grafu (Obr. 75) je spočítána větší závislost u míry nezaměstnanosti, než u strany ODS a ČSSD. Nicméně i tak je tato závislost zanedbatelná.

Závislost výsledků voleb KSČM a průměrné hrubé mzdy

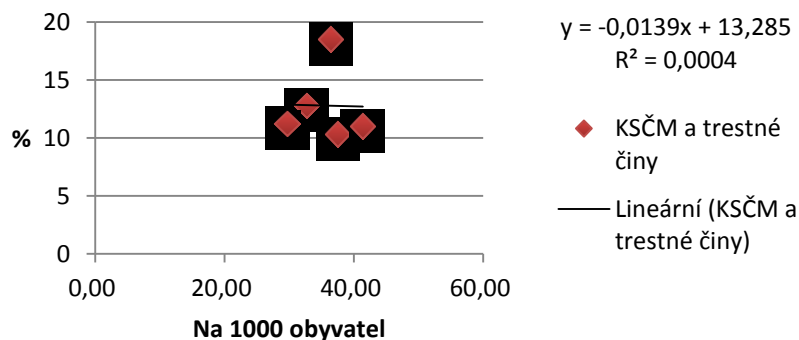


Obr. 76: Graf závislosti výsledků voleb KSČM a průměrné hrubé mzdy v ČR

Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]

Opět hodnota R^2 neprokazuje závislost naměřených dat v grafu (Obr. 76).

Závislost výsledků voleb KSČM a trestných činů



Obr. 77: Graf závislosti výsledků voleb KSČM a trestných činů na 1000 obyvatel v ČR

*Zdroj: Vlastní zpracování dle [ČSÚ, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010],
[Volby, 1996, 1998, 2002, 2006, 2010]*

V Obr. 77 je nulová závislost mezi uvedenými hodnotami. Trestné činy neovlivňují rozhodování voličů u voleb.

Z výsledků této podkapitoly plyne, že výše zmíněné charakteristiky neovlivňují voliče u voleb do Poslanecké sněmovny ČR. Ani jedna z hodnoty R^2 nenabyla přesvědčivé hodnoty, jinak řečeno silné závislost.

5 PŘEDVOLEBNÍ PRŮZKUMY A VÝSLEDKY VOLEB

Obsah této kapitoly je nad rámec diplomové práce. Je zde pro zajímavost uvedeno, do jaké míry předvolební průzkumy odpovídají výsledkům voleb.

Na rozdíl od předešlých kapitol, v této kapitole jsou brány výsledky voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, nikoliv předvolebním průzkumy do zastupitelstev krajů.

Jsou zde analyzovány roky 2006 a 2010.

5.1 Výsledky voleb a předvolební průzkumy 2006

5.1.1 Agentu CVVM

V tabulce 15 je uveden vývoj průzkumu, který zjišťovala agentura CVVM. Do použitých údajů nebyli zahrnuti občané, kteří nechtějí volit a nerozhodní voliči. V lednu 2006 bylo dotázáno 969 respondentů, v únoru 972, v březnu 970, v dubnu 961 a v květnu 835 respondentů. V grafu (Obr. 78) je vývoj volebních preferencí znázorněn graficky, pro lepší představivost.

Nejvíce preferovanou stranou je politická strana ODS (Občanská demokratická strana), jejíž preference neklesly pod hranici 30-ti %, v průběhu pěti měsíců. Naopak nejméně preferovanou stranou je Strana zelených, která v měsíci březnu získala své maximum 13 %, nejméně však získala v lednu a to 3 %. V grafu (obrázek 78) si můžeme povšimnout, že nejstabilnější vývoj preferencí má strana KSČM (Komunistická strana Čech a Moravy). V březnu nastal u této strany nepatrný vzestup a v dalších měsících nepatrný pokles. Nicméně i tak zůstává na třetím místě.

Oranžová (politická strana ČSSD - Česká strana sociálně demokratická) a modrá křivka (politická strana ODS) v grafu (Obr. 78) znázorňují, že jsou dominantní v rámci volebních preferencí respondentů. Jejich hodnoty jsou vysoko nad průměrem ostatních stran. ČSSD je na druhém místě, ale v lednu měla jen o pouhé jedno procento méně než strana ODS.

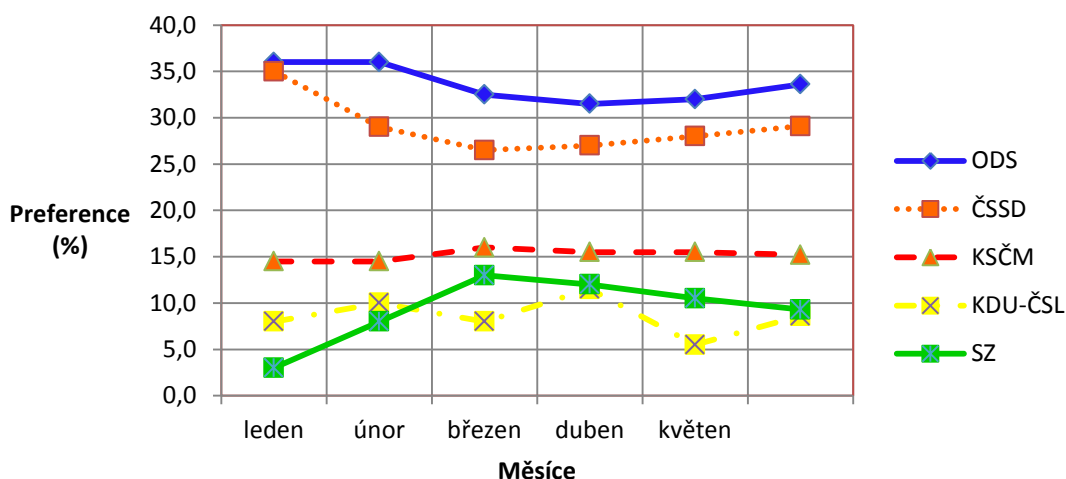
Zdroj: [Táborská, 2011]

Tab. 26

Předvolební průzkum CVVM v roce 2006 (v %)						
Politické strany	Měsíce					průměr
	leden	únor	březen	duben	květen	
ODS	36,0	36,0	32,5	31,5	32,0	33,6
ČSSD	35,0	29,0	26,5	27,0	28,0	29,1
KSČM	14,5	14,5	16,0	15,5	15,5	15,2
KDU-ČSL	8,0	10,0	8,0	11,5	5,5	8,6
SZ	3,0	8,0	13,0	12,0	10,5	9,3

Zdroj: [Táborská, 2011]

Vývoj předvolebních průzkumů CVVM 2006



Obr. 78: Vývoj předvolebních průzkumů pár měsíců před volbami

Zdroj: [Táborská, 2011]

5.1.2 Agentura STEM

Agentura STEM prováděla průzkum pro všech pět měsíců před volbami. V lednu bylo dotázáno 1646 respondentů, v únoru 1716, v březnu 1699, v dubnu 1690 a v květnu bylo dotázáno respondentů 1638. Je třeba podotknout, že v číslech uvedených v tabulce 16 jsou obsaženy i odpovědi občanů, kteří se k volbám do poslanecké sněmovny nechystají jít a nejsou rozhodnutí, kterou stranu budou volit.

I v tomto předvolebním průzkumu (Tab. 27) zvítězila strana ODS a v závěsu za ní je ČSSD, stejně tak, jako tomu bylo u průzkumu CVVM (Tab. 26).

Všechny strany mají vzestupnou tendenci, nejvyšší vzestupnou tendenci má strana ČSSD. Naopak nejmenší, či dokonce, skoro žádnou, Strana zelených. Stranou s nejmenším počtem procent preferencí je strana KDU-ČSL. To co stojí za povšimnutí, je, že v měsíci květnu mají strany stejně vysoké procenta jak u agentury STEM (Tab. 27), tak u agentury CVVM (Tab. 26).

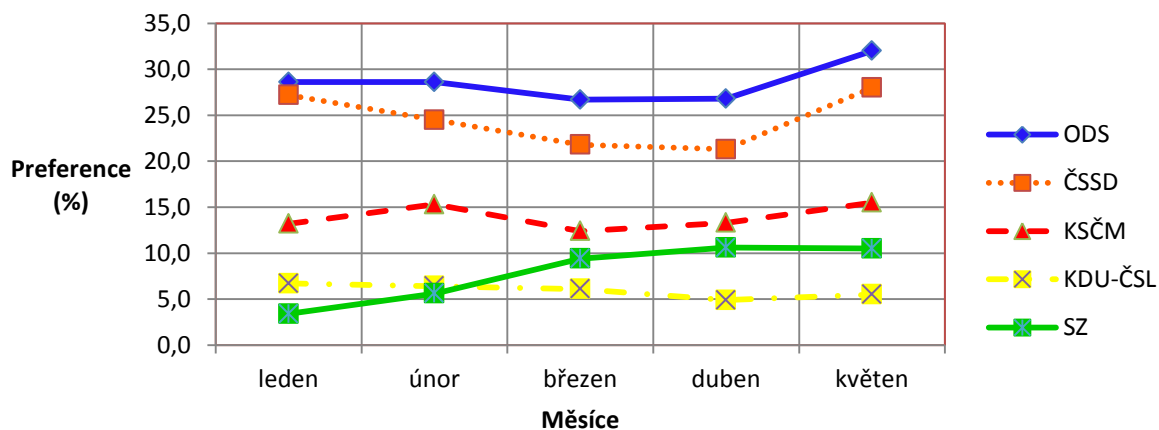
Zdroj: [Táborská, 2011]

Tab. 27

Předvolební průzkum STEM v roce 2006 (v %)						
Politické strany	Měsíce					průměr
	leden	únor	březen	duben	květen	
ODS	28,6	28,6	26,7	26,8	32,0	28,5
ČSSD	27,2	24,5	21,8	21,3	28,0	24,6
KSČM	13,2	15,3	12,4	13,3	15,5	13,9
KDU-ČSL	6,7	6,4	6,1	4,9	5,5	5,9
SZ	3,4	5,6	9,4	10,6	10,5	7,9

Zdroj: [Táborská, 2011]

Vývoj předvolební průzkum STEM 2006



Obr. 79

Zdroj: [Táborská, 2011]

5.1.3 Agentura FACTUM

Agentura FACTUM vypracovala průzkumy v měsících leden, březen, duben a květen. Za měsíc únor agentura neprováděla průzkum stranických preferencí. Na internetových stránkách FACTUM neuvědla, kolik potenciálních voličů bylo dotazováno v lednu, ale v březnu bylo 959 respondentů, v dubnu 1002 a v květnu 966. Počet dotazovaných je přibližně stejný jako u agentury CVVM. Do tohoto průzkumu byli zahrnuti i voliči, kteří nevyjádřili preferenci k žádné straně a také ti, kteří neměli v plánu se k volbám dostavit.

FACTUM (Tab. 28) má méně procent u jednotlivých stran, než STEM (Tab. 27). Ale pořadí preferencí politických stran je téměř neměnné, s výjimkou u strany ODS a ČSSD. U výsledků agentury FACTUM (Tab. 28) „zvítězila“ strana ČSSD nad ODS. V dubnu a květnu si strany udržely stejná procenta potenciálních hlasů.

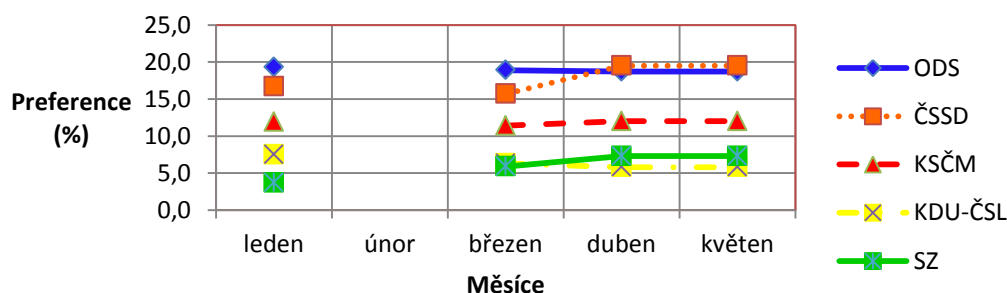
Zdroj: [Táborská, 2011]

Tab. 28

Předvolební průzkum FACTUM v roce 2006 (v %)						
Politické strany	Měsíce					průměr
	leden	únor	březen	duben	květen	
ODS	19,3		18,9	18,7	18,7	18,9
ČSSD	16,7		15,7	19,5	19,5	17,9
KSČM	11,9		11,4	12,0	12,0	11,8
KDU-ČSL	7,5		6,3	5,8	5,8	6,4
SZ	3,7		5,9	7,3	7,3	6,1

Zdroj: [Táborská, 2011]

Vývoj předvolebních průzkumů FACTUM 2006



Obr. 80: Vývoj předvolebních průzkumů několik měsíců před volbami

Zdroj: [Táborská, 2011]

5.1.4 Výsledky ve volbách do Poslanecké sněmovny ČR 2006

Doposud zde byly uvedeny pouze předvolebními průzkumy jednotlivých agentur. Nyní je na čase analyzovat výsledky voleb do Poslanecké sněmovny v roce 2006 a srovnat je s předvolebními průzkumy.

V Tab. 29 jsou obsaženy výsledky voleb a předvolební preference agentur shrnuté do aritmetických průměrů. V počtu odevzdaných hlasů zvítězila ODS se svými 35,38 %, stejně tak tomu bylo i ve volebních preferencích agentur. Z grafu (Obr. 81) vidíme, že křivky volebních preferencí agentur, jsou podobně zakřiveny jako výsledky voleb. Z toho se dá usuzovat, že předvolební průzkumy mohou napovědět, jak dopadnou volby. Dalo by se říct, že nejspolehlivější je CVVM, protože u strany ODS, ČSSD a KDU-ČSL se nejvíce přibližuje výsledkům voleb, ale na druhou stranu u KSČM je její odhad daleko horší. U KSČM jsou přesnější ostatní agentury. STEM se svými odhady, v grafu (Obr. 81), se nejvíce přibližuje výsledkům KSČM. Do výsledku 6,29 % získaných hlasů ve volbách, Stranou zelených, se nejvíce přibližuje hodnota 6,1 % odhadovaných agenturou FAKTUM. Z grafu (Obr. 81) vyplývá, že nejlepší odhad volebních preferencí udělala agentura CVVM (žlutá křivka).

Nejnižší hodnoty v procentech z průzkumu, jak z grafu vyplývá, má agentura FAKTUM (fialová křivka), naopak největší hodnoty jsou obsaženy v průzkumech agentury CVVM (žlutá křivka). Obě tyto agentury měli přibližně stejný počet respondentů, v procentech agentury CVVM jsou obsaženy i nevoliči a nerozhodnutí a i přesto má agentura CVVM více procent u jednotlivých politických stran.

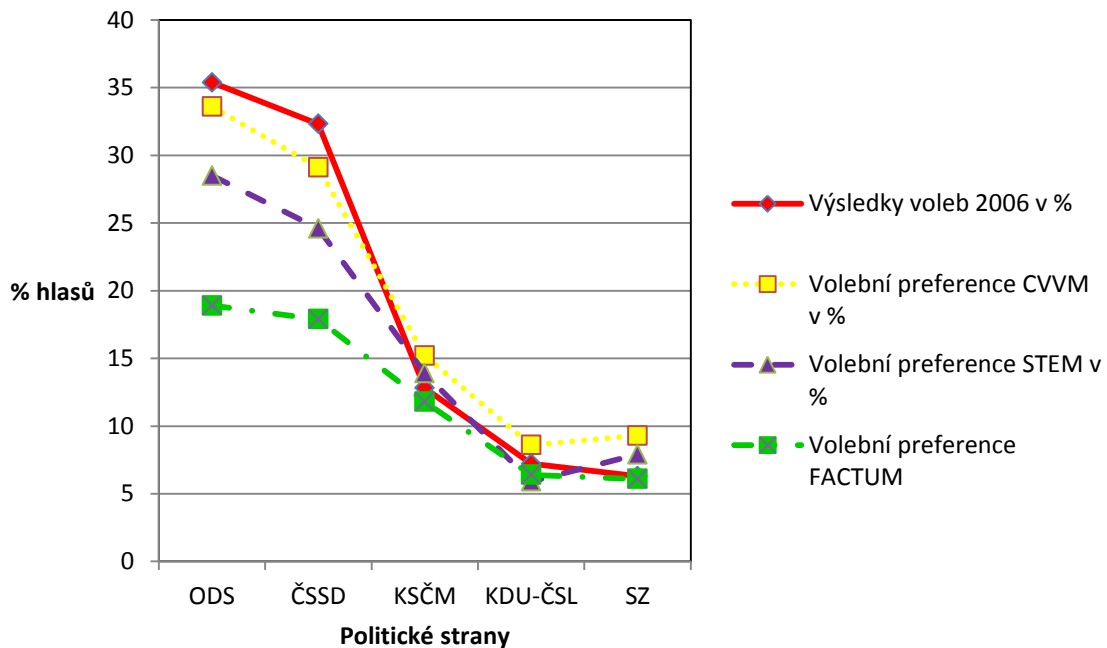
Zdroj: [Táborská, 2011]

Tab. 29

Výsledky voleb 2006		Průměr preferencí v %		
Politické strany	%	CVVM	STEM	FAKTUM
ODS	35,38	33,6	28,5	18,9
ČSSD	32,32	29,1	24,6	17,9
KSČM	12,81	15,2	13,9	11,8
KDU-ČSL	7,22	8,6	5,9	6,4
SZ	6,29	9,3	7,9	6,1

Zdroj: [Táborská, 2011]

Srovnání předvolebních průzkumů a výsledků voleb 2006



Obr. 81: Srovnání průzkumů a volebních výsledků 2006

Zdroj: [Táborská, 2011]

5.2 Výsledky voleb a předvolební průzkumy 2010

Pro rok 2010 byly použity stejné agentury jako pro rok 2006, jedinou výjimku zde tvoří agentura STEM, která pro toto volební období průzkum neprováděla. Místo agentury STEM byla použita agentura MEDIAN.

5.2.1 Agentura CVVM

CVVM provedla průzkum pro všech pět měsíců před volbami do Poslanecké sněmovny (leden, únor, březen, duben a květen). V lednu bylo dotázáno 1 074 respondentů, v únoru 1 105, v březnu 1 079, v dubnu 1 053 a v květnu 1 061 respondentů. V tomto volebním modelu jsou zahrnutí, stejně tak jako v roce 2006, nevoliči a nerozhodnutí.

V předchozích předvolebních průzkumech figurovaly strany ODS, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL a Strana zelených. Nyní jsou přidány Věci veřejné a TOP 09. KDU-ČSL spolu se Stranou zelených se do Parlamentu vůbec nedostali, tudíž ve volebních průzkumech pro rok 2010 nemá smysl, aby zde byly zmíněny. Jsou zde uvedeny jen pro srovnání toho, jak si vedli ve dvou po sobě jdoucích volebních obdobích.

V Tab. 30 jsou strany srovnány ve stejném pořadí jako v předchozích průzkumech, v posledních dvou řádcích jsou dvě nové strany, které se dostaly počtem svých získaných hlasů přes pětiprocentní hranici, TOP 09 a Věci veřejné (VV).

Strana ODS, v porovnání s předchozím volebním obdobím, si celkově pohoršila. Její průměr za pět měsíců je 22,6 %, ale v předchozím období činil (viz. Tab. 26) 33,6 %, propad o celých 10 %. Tento úbytek potencionálních hlasů může být způsoben nově vzniklými stranami, kterými jsou VV a TOP 09. Když porovnáme leden a květen, je zřejmé, že popularita ODS ve společnosti klesla až o 6,5 %. V únoru byl pokles na 20,5 % a v březnu se strana dostala na tu samou úroveň jako v lednu, v dubnu a květnu už jen klesala.

Průměr strany ČSSD vzrostl o 1,6 % na 30,7 %, při porovnání dvou volebních období (Tab. 26 a Tab. 30). Z toho plyne, že strana ČSSD měla stále stejně velkou podporu voličů, která nepatrně vzrostla. Vývoj volebních preferencí se v průběhu pěti měsíců měnil. V prvních dvou měsících prudce vzrostly z 28 % na 33 % a v dalších třech měsících už jen klesaly, v posledním měsíci však neklesly pod hranici 28 %, na které začínaly v lednu 2010. V tomto volebním období je strana ČSSD preferovanější o 8,1 % před stranou ODS (porovnávám průměry stran za pět měsíců). V předchozím volebním období ČSSD ztrácela na ODS 4,5 %.

KSČM s průměrem 12,9 % oslabila oproti minulému volebnímu období o 2,3 % (Tab. 26 a Tab. 30). V předchozím předvolebním období byl vývoj volebních preferencí stabilnější. V porovnání s ODS má ČSSD, podle grafu (Obr. 82), stabilnější vývoj preferencí, což může napovídat o stabilní podpoře určité skupiny voličů.

KDU-ČSL na začátku roku (Tab. 30), v měsících lednu a únoru, to vypadalo, že si strana udrží své preference, ale nezdařilo se. Již v lednu začaly klesat a klesání se nezastavilo. V březnu měla 4,5 % potencionálních hlasů a s tímto výsledkem by se do Parlamentu České republiky nedostala. Jak si později ukážeme, volby pro KDU-ČSL nedopadly vůbec dobře.

Strana zelených na tom se svými preferencemi v roce 2010 (Tab. 30) nebyla o moc lépe než KDU-ČSL. Byla na tom hůř. Průměr preferencí, za prvních pět měsíců roku 2006 měla 9,3 % (Tab. 26) a v roce 2010 4,8 %, tzn. propad o 4,5 %. KDU-ČSL měla propad 3,8 %. Tohle je zmíněno jen pro zajímavost, protože Strana zelených by se také do Parlamentu nedostala.

Konečně jsou zde zmíněny i nové dvě strany a to TOP 09 a Věci veřejné. I přesto, že tyto dvě strany jsou novými stranami na české politické scéně, dostaly poměrně dost hlasů, hlavně TOP 09. Tento vývoj naznačuje, že česká veřejnost si přála zvolit něco nového, něco co tu

ještě nebylo. Občané projeví svůj zájem o změnu. Stojí za povšimnutí, že průměr TOP 09 je 12,2 % (Tab. 30), což je o 0,7 % méně, než u v celku stabilní strany KSČM.

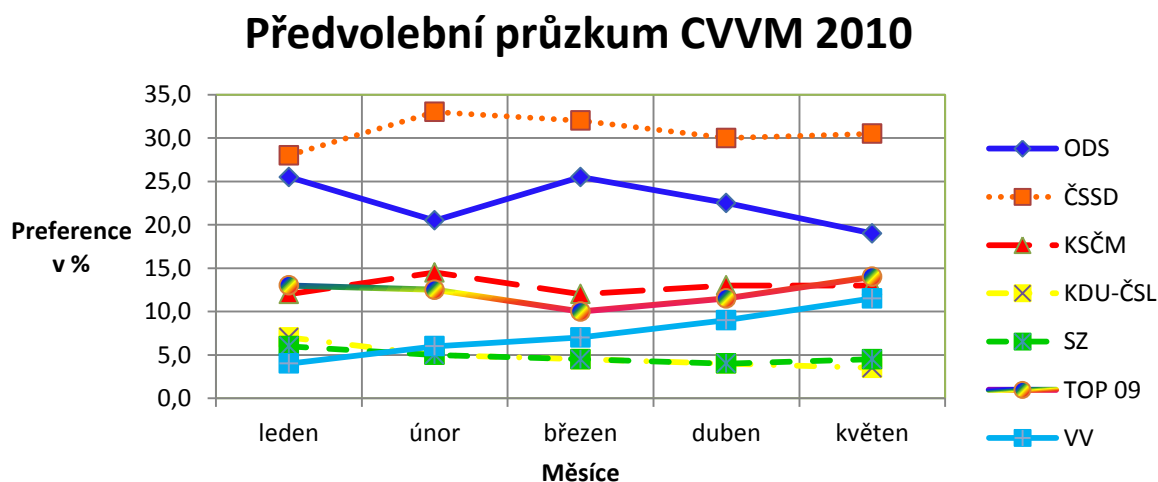
VV z počátku roku vypadaly, že se neujmou na politické scéně, ale ve volebních preferencích zaznamenaly rychlý růst. V grafu (Obr. 82) tuto skutečnost vyznačuje světle modrá křivka patřící VV.

Zdroj: [Táborská, 2011]

Tab. 30

Předvolební průzkum CVVM v roce 2010 (v %)						
Politické strany	Měsíce					průměr
	leden	únor	březen	duben	květen	
ODS	25,5	20,5	25,5	22,5	19,0	22,6
ČSSD	28,0	33,0	32,0	30,0	30,5	30,7
KSČM	12,0	14,5	12,0	13,0	13,0	12,9
KDU-ČSL	7,0	5,0	4,5	4,0	3,5	4,8
SZ	6,0	5,0	4,5	4,0	4,5	4,8
TOP 09	13,0	12,5	10,0	11,5	14,0	12,2
VV	4,0	6,0	7,0	9,0	11,5	7,5

Zdroj: [Táborská, 2011]



Obr. 82

Zdroj: [Táborská, 2011]

5.2.2 Agentura STEM

Druhou agenturou v pořadí je STEM. Jsou zde porovnávány volební období 2006 a 2010. V textu přísluší volebnímu období 2006 Tab. 27 a Obr. 79. Volební období 2010 ilustruje Tab. 31 a Obr. 83.

V lednu bylo dotázáno 1 297 respondentů, v únoru 1 243, v březnu 1 276, v dubnu 1 196 a v květnu 1 257 respondentů. V předešlém volebním období se agentura dotazovala většího počtu respondentů, přes 1 600 respondentů.

Také z průzkumů agentury STEM vyplývá, že občané by spíše volili stranu ČSSD. ODS, která vedla v žebříčku politických stran, v předchozím volebním období, se posunula za ČSSD na druhé místo. Z měsíce ledna na únor, ODS zaznamenala růst preferencí, ale později už jen klesaly. Na svém průměru ztratila 9,1 %, v předchozím období byl její průměr na 29,4 %.

ČSSD si ve svém průměru polepšila o 3,3 %, v předchozím období byla na 28 %. Preference strany začaly mírně klesat od března, ale i tak se udržela na 1. místě. Křivka v grafu (Obr. 83) zobrazuje, že ČSSD měla mnohem stabilnější vývoj volebních preferencí, než strana ODS.

KSČM si naopak ve svém průměru preferencí s předchozím volebním obdobím pohoršila o 3,3 %, ale pořád se drží na svém 3. místě. V lednu začala na 10,9 %, v únoru preference vzrostly o 0,8 %, poté klesaly, ale zastavily se na 11,8 %.

KDU-ČSL, její žlutá křivka má téměř neměnný průběh. Průměr strany je o 4,2 % nižší než v předchozím volebním období, což je skoro polovina. I v tomto případě, kdyby se jednalo o výsledky voleb, by se strana nedostala do Parlamentu.

Strana zelených je v grafu (Obr. 83) zastoupena pozitivní zelenou barvou, pozitivně vůbec nedopadla. Její průměr je ještě nižší, než u strany KDU-ČSL a to 3,4. Ve srovnání s předchozím volebním obdobím, kde její průměr byl 5,2 %, klesla o 1,8 %.

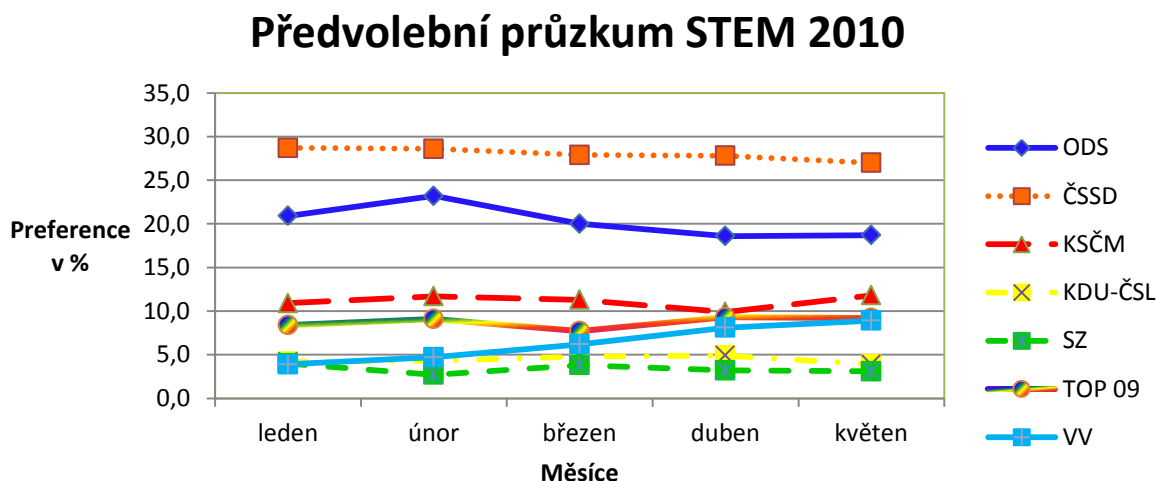
TOP 09 na začátku roku 2010, v lednu, měla 8,4 % preferencí. Po dalších čtyřech měsících získala 9,2 %. Při pozornějším zkoumání, zjistíme, že ta procenta, která získala TOP 09 v lednu, tak VV získaly ta samá procenta, ale o 0,5 % více. Nutno podotknout, že VV začínaly v lednu na 3,9 % a i tak skoro předběhly TOP 09.

Zdroj: [Táborská, 2011]

Tab. 31

Předvolební průzkum STEM v roce 2010 (v %)						
Politické strany	Měsíce					průměr
	leden	únor	březen	duben	květen	
ODS	20,9	23,2	20,0	18,6	18,7	20,3
ČSSD	28,7	28,6	27,9	27,8	27,0	28,0
KSČM	10,9	11,7	11,3	9,9	11,8	11,1
KDU-ČSL	4,2	4,3	4,8	4,9	3,9	4,4
SZ	4,0	2,7	3,8	3,2	3,1	3,4
TOP 09	8,4	9,1	7,7	9,3	9,2	8,7
VV	3,9	4,7	6,2	8,1	8,9	6,4

Zdroj: [Táborská, 2011]



Obr. 83

Zdroj: [Táborská, 2011]

5.2.3 Agentura MEDIAN

MEDIAN je agentura, která nebyla použita v podkapitole Předvolební průzkumy 2006, protože její výsledky preferencí, pro období řešené v této kapitole, nebyly zveřejněny na internetových stránkách. Zde nahrazuje místo agentury FACTUM, která pro změnu neprovedla průzkum volebních preferencí pro předvolební období 2010.

Jsou zde (Tab. 32) uvedeny výsledky včetně nevoličů a také nerozhodnutých, stejně jako tomu bylo u agentury CVVM. Na stránkách agentury MEDIAN byly zveřejněny průzkumy

pouze pro měsíce leden až duben. V lednu bylo dotázáno 781 občanů, v únoru 1 051, v březnu 1 085 a v dubnu 914.

Průzkum MEDIAN nemůže být srovnáván s průzkumem z roku 2006, protože neexistuje. Tudíž je porovnán MEDIAN s CVVM z roku 2010. Mají přibližně stejný počet respondentů a v obou průzkumech jsou zahrnuti nevoliči a nerozhodnutí. I u této agentury vede ČSSD se svým průměrem 29,9 % (Tab. 32). Na začátku roku, v lednu a únoru, měla strana nad 30 % volebních preferencí, což žádná jiná strana v daném průzkumu nedosáhla.

Při srovnání získaných procent u prvních třech stran (bere se pořadí z Tab. 32) na začátku roku, u CVVM (Tab. 30) a MEDIAN, mají celkově více procent u agentury MEDIAN, než u CVVM v roce 2010. A to i přes to, že MEDIAN v lednu oslovil méně respondentů, než CVVM.

ODS do roku 2010 nastoupila s 27,8 % volebních preferencí a pak už jen klesala (viz Tab. 32). V únoru, její popularita zanedbatelně vzrostla, ale ne více, než z počátku roku a v dubnu skončila na 19 %. Graf (Obr. 84) znázorňuje ODS modrou křivkou. Zde je vidět, jak moc šla ODS, v čase, dolů se svými preferencemi. Při porovnání s křivkou ODS od agentury CVVM (Obr. 82) zjistíme, že se liší v březnu, protože zde respondenti CVVM preferovali ODS na stejné úrovni jako na začátku roku. Křivky v dubnu na tom jsou zhruba stejně. Květen porovnán být nemůže, protože MEDIAN průzkum v květnu neprováděl.

Vedoucí ČSSD byla v oblibě občanů v prvních dvou měsících roku (Tab. 32), později oblíbenost klesala. Její oblíbenost klesala i u CVVM, ale ne s tak velkým propadem jako zde, 7,5 % z února na březen. U dotazovaných CVVM klesla z února na březen o 1 %. Toto poukazuje na velké rozdíly v agenturách. Průběh křivek se téměř stejný, ale v určitých bodech se liší.

Velkého rozdílu si lze všimnout také u KSČM. V březnu MEDIAN zaznamenal velký růst preferencí vůči této straně (3 %), ale CVVM naměřila naopak pokles o 1,5 %. V dubnu KSČM o 3 % v preferencích poklesla, ale u CVVM o 1 % vzrostla. Křivky mají opačné průběhy.

KDU-ČSL by se podle průzkumu MEDIAN do Poslanecké sněmovny dostala, v dubnu dosáhla 7 % preferencí. V předvolebním průzkumu CVVM by neměla šanci, už v březnu měla jen 4,5 % a dále jen klesala. Zde naopak rostla, sice jen o desetiny, ale rostla. Zde vidíme nespolehlivost předvolebních průzkumů.

Strana zelených na tom byla se svým stavem preferencí hůře, než u CVVM. Zde nastoupila s 4,3 % a v dubnu měla 3,5. U CVVM v lednu získala 6 % a v dubnu 4 %.

TOP 09 byla jedna z mála stran, která na konci průzkumu skončila lépe než na začátku. Začínala v lednu na 9,3 % a v dubnu dosáhla 10,7 %. CVVM u této strany měla jiný průběh než MEDIAN. V lednu strana získala 13 % a v dubnu 11,5 %. Na druhou stranu nevíme, jaké by MEDIAN měl procenta v květnu. CVVM v květnu u TOP 09 zaznamenala 14 % a to je více než s čím začínala. Průměr má strana 9,3 %, což je o 2,9 % méně oproti průměru CVVM. Průměrný počet dotazovaných u MEDIANU je 958 a u CVVM 1 074. Rozdíl může být zapříčiněn počtem dotázaných.

Věci veřejné jsou druhou stranou, která zde měla vzestupný průběh (Obr. 84). S výjimkou menšího zhoršení v březnu. V konkurenčním průzkumu měla čistě stoupající tendenci, v žádném z následujících měsíců po lednu, nebyl naměřen pokles, byť jen o desetinu procenta.

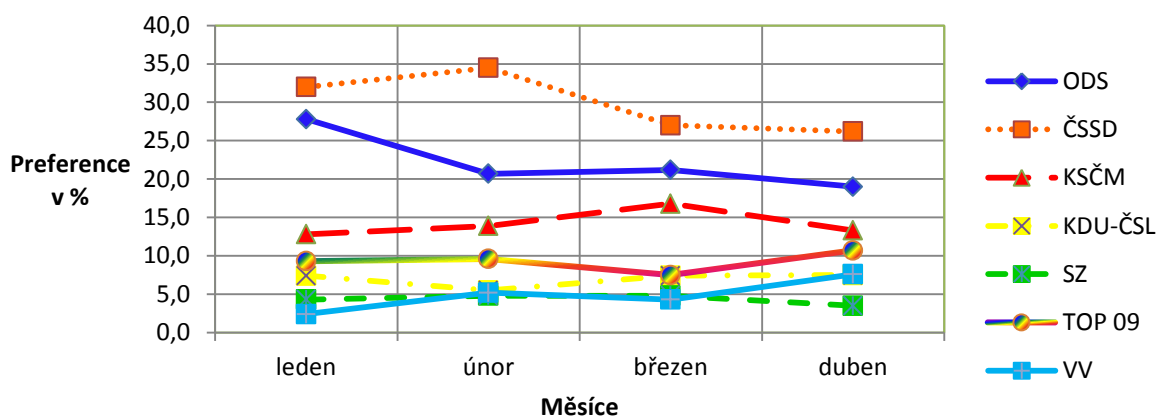
Zdroj: [Táborská, 2011]

Tab. 32

Předvolební průzkum MEDIAN v roce 2010 (v %)						
Politické strany	Měsíce					průměr
	leden	únor	březen	duben	květen	
ODS	27,8	20,7	21,2	19,0	-	22,2
ČSSD	32,0	34,5	27,0	26,2	-	29,9
KSČM	12,8	13,9	16,8	13,3	-	14,2
KDU-ČSL	7,4	5,5	7,4	7,5	-	7,0
SZ	4,3	4,8	4,8	3,5	-	4,4
TOP 09	9,3	9,6	7,5	10,7	-	9,3
VV	2,4	5,2	4,3	7,6	-	4,9

Zdroj: [Táborská, 2011]

Předvolební průzkum MEDIAN 2010



Obr. 84

Zdroj: [Táborská, 2011]

5.2.4 Výsledky ve volbách do Poslanecké sněmovny ČR 2010

V Tab. 33 jsou uvedeny výsledky voleb společně s předvolebními průzkumy tří agentur. Údaje agentur jsou opět uvedeny v průměru za jednotlivé měsíce.

Podívejme se nejprve na stranu ODS, v Tab. 33 je uvedena na prvním místě. Ve volbách získala 20,22 % hlasů. CVVM odhadovala 22,6 %, STEM 20,3 % a MEDIAN 22,2 %. STEM svým odhadem byla nejbližší. ČSSD získala 22,08 % hlasů, CVVM odhadovala 30,7 %, STEM 28 % a MEDIAN 29,9 %. Opět STEM je agenturou, která nejlépe odhadla výsledek voleb. V tomto případě výsledek není tak přesný jako u strany ODS, protože zde se liší o celá procenta. U ODS se lišila jen o 0,1 %. KSČM získala ve volbách 11,27 % a opět se svým odhadem nejvíce přibližuje STEM se svými 11,1 %. I zde se liší pouze o desetiny %. V dalším případě (KDU-ČSL) máme procentní shodu. Kdybychom výsledek voleb 4,39 % zaokrouhlili na 4,4 %, shodoval by se s předvolebním průzkumem agentury STEM. Preference Strany zelených sice nebyly tak přesné jako u KDU-ČSL, ale také zde se STEM nejvíce shoduje. Preference TOP 09 byly u všech agentur mnohem nižší, než strana ve skutečnosti ve volbách získala. Z výsledků plyne, že agenturou, která měla nejlepší odhad, nebyla STEM, ale CVVM s 12,2 %. VV s preferencemi na tom byly podobně jako TOP 09, také ve volbách získaly více hlasů, než agentury zveřejňovaly. I zde se nejvíce výsledkům voleb přibližovala CVVM.

Z čísel jasně vyplývá, že nejspolehlivější agenturou, až na výjimku u dvou stran, je STEM. Při pohledu na graf (Obr. 85) vidíme, že křivky jednotlivých agentur mají podobný průběh. Agentury se netrefily v přesnosti na procenta, ale v poměru preferencí. Vidíme, že tam kde

dosažená procenta ve volbách rostla, rostly i odhady agentur, tam kde klesala, klesaly i odhady agentur.

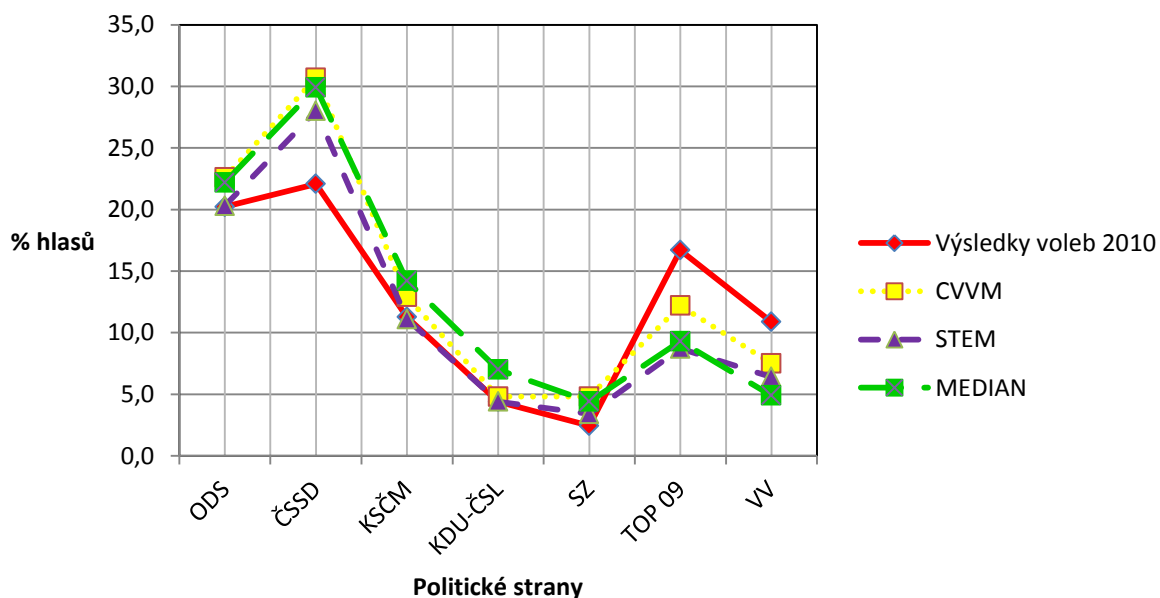
Zdroj: [Táborská, 2011]

Tab. 33: Výsledky voleb a průměry preferencí v roce 2010

Výsledky voleb 2010		Průměry preferencí v %		
Politické strany	%	CVVM	STEM	MEDIAN
ODS	20,2	22,6	20,3	22,2
ČSSD	22,1	30,7	28,0	29,9
KSČM	11,3	12,9	11,1	14,2
KDU-ČSL	4,4	4,8	4,4	7,0
SZ	2,4	4,8	3,4	4,4
TOP 09	16,7	12,2	8,7	9,3
VV	10,9	7,5	6,4	4,9

Zdroj: [Táborská, 2011]

Srovnání výsledků voleb a preferencí 2010



Obr. 85

Zdroj: [Táborská, 2011]

ZÁVĚR

Cílem práce bylo získat data a analyzovat závislosti mezi výsledkem voleb do Krajských zastupitelstev a sociálně ekonomickým charakteristikami. Předpokladem bylo, že při růstu HDP, snižování míry nezaměstnanosti, růstu mezd a snižování trestných činů, budou lidé více volit pravici a při opačném průběhu ukazatelů, budou více volit levici. Naměřené závislosti nebyly příliš významné. V případě, kdy závislosti byly významné, hlubší regresní analýza prokázala, že statisticky uvedená data nejsou závislé. Závislé byly jen ve dvou případech a to ve Středočeském kraji mezi mzdou a KSČM a v Ústeckém kraji mezi mírou nezaměstnanosti a ČSSD. Ve Středočeském kraji, u KSČM a mzdy, bylo chování racionální, ale ve druhém případě bylo iracionální.

Ve velké většině případů se voliči chovají iracionálně. Sociálně ekonomické ukazatele neovlivňují výsledek voleb. Výsledky voleb ovlivňují jiné vlivy, jako například marketing a sympatie obyvatel k politickým osobnostem.

V další části práce, bylo zjištěno, že mezi sociálně ekonomickými charakteristikami a výsledky voleb do Poslanecké sněmovny nejsou naměřeny významné závislosti. Závislosti nebyly naměřeny ani u strany KSČM. Z toho vyplývá, že výsledky ve volbách nejsou ovlivněny sociálně ekonomickými charakteristikami.

Analýza spolehlivosti předvolebních průzkumů prokázala, že se z průzkumů se dá usuzovat výsledek voleb. Nedá se určit přesná výše procent získaných hlasů, ale pořadí volebních stran ano. Použitá data agentur, z předvolebních průzkumů, měly podobný průběh.

Prvním cílem práce bylo nastínit postup u voleb do Krajských zastupitelstev a Poslanecké sněmovny. Tento cíl je naplněn v kapitole 1.

Dalším cílem bylo získat data o sociálně ekonomických charakteristikách a výsledcích voleb do Krajských zastupitelstev. Následně tato data analyzovat a zjistit, zda sociálně ekonomické charakteristiky v kraji ovlivňují rozhodování voličů. Tento cíl byl naplněn v kapitole

V další části práce, která byla nad rámec práce, bylo zjistit, zda sociálně ekonomické charakteristiky ovlivňují výsledky voleb do Poslanecké sněmovny. Tento cíl byl naplněn v kapitole 4.

V poslední části, také nad rámec práce, bylo pojednáno o spolehlivosti předvolebních průzkumů do Poslanecké sněmovny a byl naplněn v kapitole 5.

ZDROJE

- [1] ANDĚL, J. *Matematická statistika*. Praha Bratislava: Státní nakladatelství technické literatury Alfa, 1978. 346 stran.
- [2] CABADA, L., ŤENÍŠEK, M. *Smíšené volební systémy*. Vydání první. Aleš Čeněk, Dobrá voda u Pelhřimova, 2003. 156 s. ISBN 80-86473-44-9.
- [3] CAPELLO, R. *Regional economics*. London: Routledge, 2007. 1st pub. 322 stran. ISBN13: 978-0-415-39520-5
- [4] FIALA, Petr. *Skupinové rozhodování*. Vydání první. Vysoká škola ekonomická v Praze, 1997. 193 stran. ISBN 80-7079-044-X.
- [5] HOLMAN, R. *Ekonomie*. 4., aktualizované vydání, Praha: C. H. Back, 2005. 709 stran. ISBN 80-7179-891-6.
- [6] LACINA, K., SEKERKA, B. *Regiony v aktivitách států na počátku 21. století*. Evropský polytechnický institut, 2008. Vydání první. ISBN 978-80-7314-149-3
- [7] LEBEDA, Tomáš. *Volební systémy poměrného zastoupení. Mechanismy, proporcionalita a politické konsekvence*. Vydání první. Univerzita Karlova v Praze: Karolinum, 2008. 160 s. ISBN 978-80-246-1523-3.
- [8] LEBEDA, Tomáš. *Volební systémy poměrného zastoupení: mechanismy, proporcionalita a politické konsekvence*. Vyd. 1. V Praze: Karolinum, 2008. 160 stran. ISBN 978-80-246-1523-3 (brož.)
- [9] SAMUELSON, Paul, A. *Economics*. Vyd. 10. New York: McGraw-Hill, 1976. 917 s. ISBN 0-07-054590-1.
- [10] SAPERSTEIN, J., ROUACH, D. *Greating regional wealth in the innovation economy*, Financial Times Prentice Hallm, 2002, New Jersey. ISBN 0-13-065415-9.
- [11] STEJSKAL, J., KOVÁRNÍK, J. *Regionální politika a její nástroje*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2009. 212 s. ISBN 978-80-7367-588-2 (brož.)
- [12] TÁBORSKÁ, B., *Rizika předvolebních průzkumů*. Pardubice, 2011. Bakalářská práce. Univerzita Pardubice. Fakulta ekonomicko-správní. Vedoucí práce Radim ROUDNÝ.

Prameny práva

[Z1] Česká republika. *Zákon ze dne 27. září 1995 o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších předpisů. Sbírka zákonů, Česká republika* [online]. 1995, [cit. 2011-04-2]. Částka 65, s. 3530-3560. Dostupný z WWW: <<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1995/1995.html>>. ISSN 1211-1244.

[Z2] Česká republika. *Zákon číslo 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů.* [online]. In: Sbírka zákonů. 15. 5. 2000. [cit. 18. 5. 2013] Dostupné z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=130/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

Internetové zdroje

[1] 1. část - Území, makroekonomické ukazatele, životní prostředí, obyvatelstvo: *Dlouhodobý vývoj Jihomoravského kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. 5.12.2012 [cit. 19.2.2013 17:20:00]. Dostupné z: http://czso.cz/xb/redakce.nsf/i/1_cast_uzemi_makroekonomicke_ukazatele_zivotni_prostredi_obyvatelestvo

[2] 1. část - Území, makroekonomické ukazatele, životní prostředí, obyvatelstvo: *Dlouhodobý vývoj Ústeckého kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. 26. 3. 2013 [cit. 19.2.2013 17:20:00]. Dostupné z: http://www.czso.cz/xu/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni

[3] 1. část - Území, životní prostředí, obyvatelstvo, makroekonomické ukazatele: *Dlouhodobý vývoj Karlovarského kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. 16.7.2012 [cit. 19.2.2013]. Dostupné z: http://www2.czso.cz/xk/redakce.nsf/i/casove_rady_1_cast

[4] 1. část - Území, životní prostředí, obyvatelstvo, makroekonomické ukazatele: *Dlouhodobý vývoj Zlínského kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 19.2.2013]. Dostupné z: http://www.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/1_cast_uzemi_zivotni_prostredi_obyvatelestvo_makroekonomicke_ukazatele

[5] 2. část - Práce, nezaměstnanost, organizační struktura, zemědělství: *Dlouhodobý vývoj Karlovarského kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. 16.7.2012 [cit. 19.2.2012]. Dostupné z: http://www2.czso.cz/xk/redakce.nsf/i/casove_rady_2_cast

[6] 2. část - Práce, nezaměstnanost, organizační struktura, zemědělství: *Dlouhodobý vývoj Zlínského kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 19.2.2013]. http://www.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/2_cast_prace_nezamestnanost_organizacni_struktura_ze_medelstvi

- [7] 2. část - Trh práce, nezaměstnanost, organizační struktura, zemědělství: *Dlouhodobý vývoj Jihomoravského kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. 19.2.2013 [cit. 19.2.2013 17:25:00]. Dostupné z: http://czso.cz/xb/redakce.nsf/i/2_cast_trh_prace_nezamestnanost_organizacni_struktura_zeme_delstvi
- [8] 2. část - Trh práce, nezaměstnanost, organizační struktura, zemědělství: *Dlouhodobý vývoj Ústeckého kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 19.2.2013 17:25:00]. Dostupné z: http://www.czso.cz/xu/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni
- [9] 4. část - Zdravotnictví, pracovní neschopnost, sociální zabezpečení, kriminalita, dopravní nehody, požáry: *Dlouhodobý vývoj Karlovarského kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. 16.7.2012 [cit. 19.2.2013]. Dostupné z: http://www2.czso.cz/xk/redakce.nsf/i/casove_rady_4_cast
- [10] 4. část - Zdravotnictví, pracovní neschopnost, sociální zabezpečení, kriminalita, dopravní nehody, požáry: *Dlouhodobý vývoj Zlínského kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 19.2.2013]. Dostupné z: http://www.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/4_cast_zdravotnictvi_pracovni_neschopnost_socialni_za_bezpeceni_kriminalita_dopravni_nehody_pozary
- [11] 4. část - Zdravotnictví, sociální zabezpečení, kriminalita, nehody, požáry: *Dlouhodobý vývoj Jihomoravského kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. 15.12.2012 [cit. 19.2.2013]. Dostupné z: http://czso.cz/xb/redakce.nsf/i/4_cast_zdravotnictvi_socialni_zabezpeceni_kriminalita_nehod_y_pozary
- [12] 4. část - Zdravotnictví, sociální zabezpečení, kriminalita, nehody, požáry: *Dlouhodobý vývoj Ústeckého kraje v letech 1993 - 2011* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 19.2.2013]. Dostupné z: http://www.czso.cz/xu/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni
- [13] *Centrum pro výzkum veřejného mínění - Kdo jsme* [online]. [cit. 2011-04-2]. Dostupný z World Wide Web: <http://www.cvvm.cas.cz/index.php?lang=0&disp=kdojsme>
- [14] Časové řady. *Dlouhodobý vývoj Středočeského kraje v letech 1993 - 2010* [online]. © Český statistický úřad, 2012. 23.5.2012 [cit. 19.2.2013 22:28:00]. Dostupné z: http://czso.cz/xs/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni
- [15] Česká republika od roku 1989 v číslech. Tab. 04.01 *Základní ukazatele národního hospodářství v České republice* [online]. 1.3.2013 [cit. 2.3.2013]. © Český statistický úřad, 2013. Dostupné z: http://www.czso.cz/esu/redakce.nsf/i/cr_od_roku_1989
- [16] Česká republika od roku 1989 v číslech. Tab. 05.03 *Průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnanců v národním hospodářství ČR (bez podlim. ek. subjektů) podle odvětví* [online].

1.3.2013 [cit. 5.3.2013]. © Český statistický úřad, 2013. Dostupné z:
http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cr_od_roku_1989

[17] Česká republika od roku 1989 v číslech. Tab. 05.06 *Průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnanců v národním hospodářství podle ekonomické činnosti* (sekce CZ-NACE) [online]. 1.3.2013 [cit. 5.3.2013]. © Český statistický úřad, 2013. Dostupné z:
http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cr_od_roku_1989

[18] Česká republika od roku 1989 v číslech. Tab. 14.01 *Zjištěné trestné činy v České republice* [online]. 1.3.2013 [cit. 5.3.2013]. © Český statistický úřad, 2013. Dostupné z:
http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cr_od_roku_1989

[19] *Faktum Invenio – O nás* [online]. [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
<http://www.factum.cz/o-nas.html>>

[20] *Faktum Invenio – Volební prognóza* [online]. 2006-01-26 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: http://www.factum.cz/173_volebni-prognoza

[21] *Faktum Invenio – Volební prognóza* [online]. 2006-03-06 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: http://www.factum.cz/184_volebni-prognoza

[22] *Faktum Invenio – Volební prognóza* [online]. 2006-04-18 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: http://www.factum.cz/192_volebni-prognoza

[23] *Faktum Invenio – Volební prognóza* [online]. 2006-05-12 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: http://www.factum.cz/198_volebni-prognoza

[24] JANEČEK, A. *Median – Volební model, stranické preference, vývoj voličských preferencí* [online]. 2010-01 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
http://www.median.cz/docs/preference_2010_01.pdf>.

[25] JANEČEK, A. *Median – Volební model, stranické preference, vývoj voličských preferencí* [online]. 2010-02 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
http://www.median.cz/docs/preference_2010_02.pdf>

[26] JANEČEK, A. *Median – Volební model, stranické preference, vývoj voličských preferencí* [online]. 2010-03 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
http://www.median.cz/docs/preference_2010_03.pdf>

[27] JANEČEK, A. *Median – Volební model, stranické preference, vývoj voličských preferencí* [online]. 2010-04 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
http://www.median.cz/docs/preference_2010_04.pdf>

- [28] KUBANOVÁ, J. *Statistické metody pro ekonomickou a technickou praxi*. Bratislava: Stasis, 2003. 247 stran. ISBN 80-85659-31-X.
- [29] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference a volební model v březnu 2010* [online]. 2010-03-17 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=101023>>
- [30] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference a volební model v dubnu 2010* [online]. 2010-04-21 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=101031>>
- [31] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference a volební model v květnu 2010* [online]. 2010-05-19 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW:
<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=101038>
- [32] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference a volební model v lednu 2010* [online]. 2010-01-27 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW:
<<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=100999>>
- [33] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference a volební model v únoru 2010* [online]. 2010-02-18 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=101009>>
- [34] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference v březnu 2006* [online]. 2006-03-24 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW:
<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=100565>
- [35] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference v dubnu 2006* [online]. 2006-04-2 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=100574>>
- [36] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference v květnu 2006* [online]. 2006-05-19 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=100583>>
- [37] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference v lednu 2006* [online]. 2006-02-02 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW:
<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=100557>
- [38] KUNŠTÁT, D. *Stranické preference v únoru 2006* [online]. 2006-03-01 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <
<http://www.cvvm.cas.cz/index.php?disp=zpravy&lang=0&r=1&s=1&offset=&shw=100561>>

- [39] *Median – Historie agentury* [online]. [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.median.cz/index.php?lang=cs&page=5&sub=1>
- [40] Míra registrované nezaměstnanosti v ČR (stav k 31.12.). Tab. 05.07 *Míra registrované nezaměstnanosti v České republice podle krajů* (stav k 31.12.) [online]. 26.2.2013 [cit. 5.3.2013]. Dostupné z: http://www.czso.cz/csu/dyngrafy.nsf/graf/cr_od_roku_1989_nezamestnanost
- [41] SÁLUSOVÁ, D. *Český statistický úřad – Česká republika v číslech 2010* [online]. 2010-12-10 [cit. 2011-01-20]. Dostupné z WWW: <http://www.czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/p/1409-10>
- [42] *Středisko empirických výzkumů – O firmě* [online]. [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/staticpages/ofirme-stem-se-predstavuje>
- [43] *Středisko empirických výzkumů - Stranické preference - leden 2010* [online]. 2010-01-19 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <<http://www.stem.cz/clanek/1904>>.
- [44] *Středisko empirických výzkumů – Stranické preference* [online]. 2006-01-18 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/clanek/1049>
- [45] *Středisko empirických výzkumů – Stranické preference* [online]. 2006-02-16 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/clanek/1056>
- [46] *Středisko empirických výzkumů – Stranické preference* [online]. 2006-03-17 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/clanek/1062>
- [47] *Středisko empirických výzkumů – Stranické preference* [online]. 2006-04-19 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/clanek/1075>
- [48] *Středisko empirických výzkumů – Stranické preference* [online]. 2006-05-22 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/clanek/1081>
- [49] *Středisko empirických výzkumů, Stranické preference - březen 2010* [online]. 2010-03-16 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/clanek/1935>
- [50] *Středisko empirických výzkumů, Stranické preference - duben 2010* [online]. 2010-04-16 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/clanek/1937>
- [51] *Středisko empirických výzkumů, Stranické preference - květen 2010* [online]. 2010-05-17 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/clanek/1947>

- [52] *Středisko empirických výzkumů, Stranické preference - únor 2010* [online]. 2010-02-14 [cit. 2011-01-15]. Dostupné z WWW: <http://www.stem.cz/clanek/2118>
- [53] Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 14. - 15.6.2002 [online]. © Český statistický úřad, 2013 [cit. 6.3.2013]. Dostupné z: <http://volby.cz/pls/ps2002/ps2?xjazyk=CZ>
- [54] *Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 2. - 3.6.2006* [online]. [cit. 2011-01-20]. Dostupné z WWW: <<http://www.volby.cz/pls/ps2006/ps2?xjazyk=CZ>>
- [55] *Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 28.05. – 29.05.2010* [online]. [cit. 2011-01-20]. Dostupné z WWW: <<http://www.volby.cz/pls/ps2010/ps2?xjazyk=CZ>>.
- [56] *Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 31.5. - 1.6.1996* [online]. © Český statistický úřad, 2013 [cit. 6. 3. 2013]. Dostupné z: <http://volby.cz/pls/ps1996/u4>
- [57] *Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 19. - 20.6.1998* [online]. © Český statistický úřad, 2013 [cit. 6.3.2013]. Dostupné z: <http://volby.cz/pls/ps1998/u4>
- [58] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 12.11.2000. *Výsledky hlasování v krajích, Středočeský kraj* [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2000/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20001112&xkraj=1>>
- [59] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 12.11.2000. *Výsledky hlasování v krajích, Karlovarský kraj* [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2000/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20001112&xkraj=4>>
- [60] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 12.11.2000. *Výsledky hlasování v krajích, Ústecký kraj* [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2000/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20001112&xkraj=5>>
- [61] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 12.11.2000. *Výsledky hlasování v krajích, Brněnský kraj* [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2000/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20001112&xkraj=10>>
- [62] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 12.11.2000. *Výsledky hlasování v krajích, Zlínský kraj* [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2000/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20001112&xkraj=12>>

[63] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 5. - 6.11.2004. Výsledky hlasování v kraji, Středočeský kraj [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2004/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20041105&xkraj=1>>

[64] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 5. - 6.11.2004. Výsledky hlasování v kraji, Karlovarský kraj [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2004/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20041105&xkraj=4>>

[65] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 5. - 6.11.2004. Výsledky hlasování v kraji, Ústecký kraj [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2004/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20041105&xkraj=5>>

[66] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 5. - 6.11.2004. Výsledky hlasování v kraji, Jihomoravský kraj [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2004/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20041105&xkraj=10>>

[67] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 5. - 6.11.2004. Výsledky hlasování v kraji, Zlínský kraj [online]. 12.11.2000 [cit. 20.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2004/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20041105&xkraj=12>>

[68] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 12.10. – 13.10.2012. *Výsledky voleb do zastupitelstev krajů: Jihomoravský kraj* [online]. © Český statistický úřad, 2012 [cit. 30.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2012/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20121012&xkraj=10>>.

[69] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 12.10. – 13.10.2012. *Výsledky voleb do zastupitelstev krajů: Karlovarský kraj* [online]. © Český statistický úřad, 2012 [cit. 30.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2012/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20121012&xkraj=4>>.

[70] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 12.10. – 13.10.2012. *Výsledky voleb do zastupitelstev krajů: Středočeský kraj* [online]. © Český statistický úřad, 2012 [cit. 30.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2012/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20121012&xkraj=1>>.

[71] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 12.10. – 13.10.2012. *Výsledky voleb do zastupitelstev krajů: Ústecký kraj* [online]. © Český statistický úřad, 2012 [cit. 30.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2012/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20121012&xkraj=5>>.

[72] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 17.10. – 18.10.2008. *Výsledky voleb do zastupitelstev krajů: Jihomoravský kraj* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 30.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2008/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20081017&xkraj=10>>.

[73] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 17.10. – 18.10.2008. *Výsledky voleb do zastupitelstev krajů: Karlovarský kraj* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 30.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2008/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20081017&xkraj=4>>.

[74] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 17.10. – 18.10.2008. *Výsledky voleb do zastupitelstev krajů: Středočeský kraj* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 30.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2008/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20081017&xkraj=1>>.

[75] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 17.10. – 18.10.2008. *Výsledky voleb do zastupitelstev krajů: Ústecký kraj kraj* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 30.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2008/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20081017&xkraj=5>>.

[76] Volby do zastupitelstev krajů konané dne 17.10. – 18.10.2008. *Výsledky voleb do zastupitelstev krajů: Zlínský kraj kraj* [online]. © Český statistický úřad, 2012. [cit. 30.3.2013]. Dostupné z: <<http://volby.cz/pls/kz2008/kz21?xjazyk=CZ&xdatum=20081017&xkraj=12>>.

[77] *Volební preference – Archiv voleb* [online]. [cit. 2011-01-20]. Dostupné z WWW: <<http://www.volebni-preference.cz/archiv/>>

PŘÍLOHY

SEZNAM PŘÍLOH

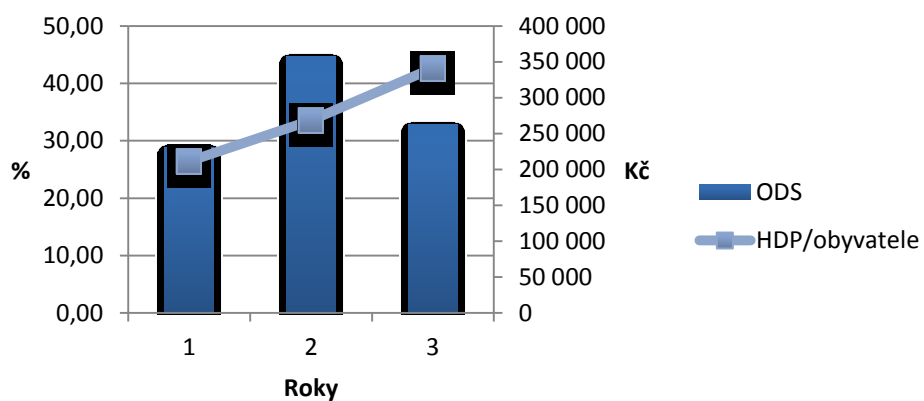
Příloha 1	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ODS a HDP/obyvatele
Příloha 2	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ODS a nezaměstnanost
Příloha 3	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ODS a průměrná mzda
Příloha 4	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ODS a trestné činy
Příloha 5	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ČSSD a HDP/obyvatele
Příloha 6	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ČSSD a nezaměstnanost
Příloha 7	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ČSSD a průměrná mzda
Příloha 8	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ČSSD a trestné činy
Příloha 9	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u KSČM a HDP/obyvatele
Příloha 10	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u KSČM a nezaměstnanost
Příloha 11	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u KSČM a průměrná mzda
Příloha 12	Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u KSČM a trestné činy
Příloha 13	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ODS a HDP/obyvatele
Příloha 14	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ODS a nezaměstnanost
Příloha 15	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ODS a průměrná mzda
Příloha 16	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ODS a trestné činy
Příloha 17	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ČSSD a HDP/obyvatele
Příloha 18	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ČSSD a nezaměstnanost
Příloha 19	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ČSSD a průměrná mzda
Příloha 20	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ČSSD a trestné činy
Příloha 21	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u KSČM a HDP/obyvatele
Příloha 22	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u KSČM a nezaměstnanost
Příloha 23	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u KSČM a průměrná mzda
Příloha 24	Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u KSČM a trestné činy
Příloha 25	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ODS a HDP/obyvatele
Příloha 26	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ODS a nezaměstnanost
Příloha 27	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ODS a průměrná mzda
Příloha 28	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ODS a trestné činy
Příloha 29	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ČSSD a HDP/obyvatele
Příloha 30	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ČSSD a nezaměstnanost
Příloha 31	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ČSSD a průměrná mzda

Příloha 32	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ČSSD a trestné činy
Příloha 33	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u KSČM a HDP/obyvatele
Příloha 34	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u KSČM a nezaměstnanost
Příloha 35	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u KSČM a průměrná mzda
Příloha 36	Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u KSČM a trestné činy
Příloha 37	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ODS a HDP/obyvatele
Příloha 38	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ODS a nezaměstnanost
Příloha 39	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ODS a průměrná mzda
Příloha 40	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ODS a trestné činy
Příloha 41	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ČSSD a HDP/obyvatele
Příloha 42	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ČSSD a nezaměstnanost
Příloha 43	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ČSSD a průměrná mzda
Příloha 44	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ČSSD a trestné činy
Příloha 45	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u KSČM a HDP/obyvatel
Příloha 46	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u KSČM a nezaměstnanost
Příloha 47	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u KSČM a průměrná mzda
Příloha 48	Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u KSČM a trestné č
Příloha 49	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ODS a HDP/obyvatele
Příloha 50	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ODS a nezaměstnanost
Příloha 51	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ODS a průměrná mzda
Příloha 52	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ODS a trestné činy
Příloha 53	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ČSSD a HDP/obyvatele
Příloha 54	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ČSSD a nezaměstnanost
Příloha 55	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ČSSD a průměrná mzda
Příloha 56	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ČSSD a trestné činy
Příloha 57	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u KSČM a HDP/obyvatele
Příloha 58	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u KSČM a nezaměstnanost
Příloha 59	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u KSČM a průměrná mzda
Příloha 60	Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u KSČM a trestné činy

PŘÍLOHA 1

Středočeský kraj

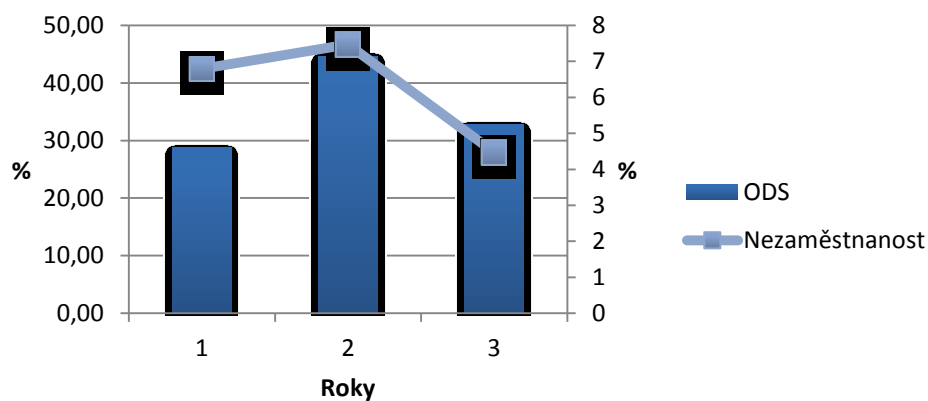
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ODS a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 2

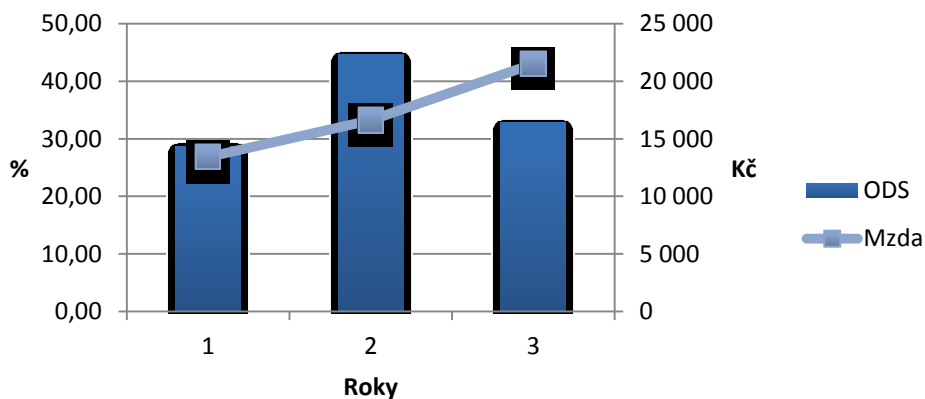
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ODS a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 3

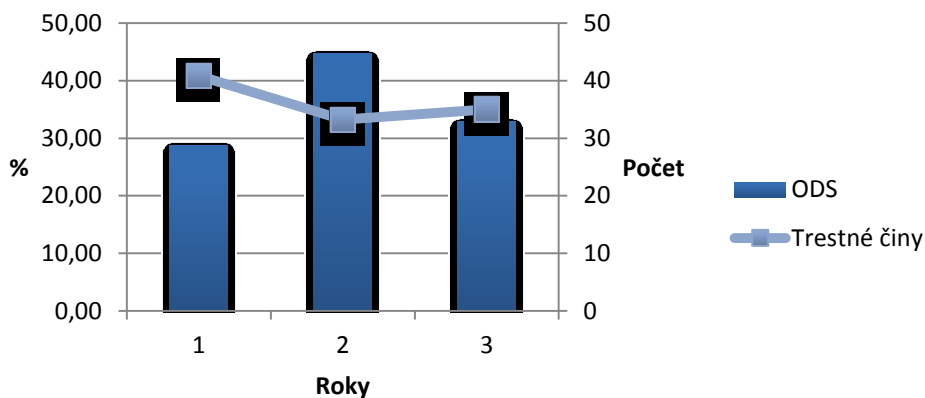
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ODS a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 4

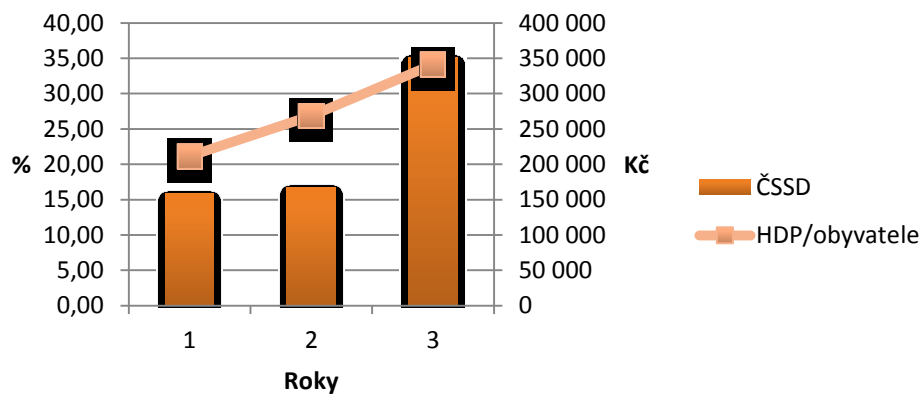
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ODS a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 5

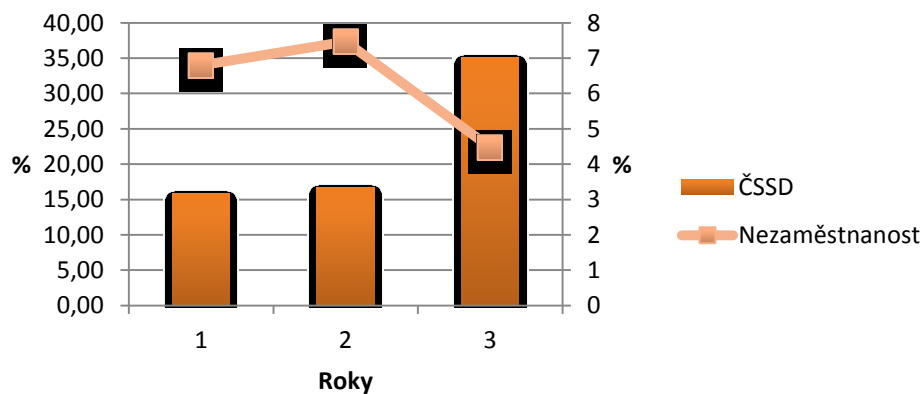
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ČSSD a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 6

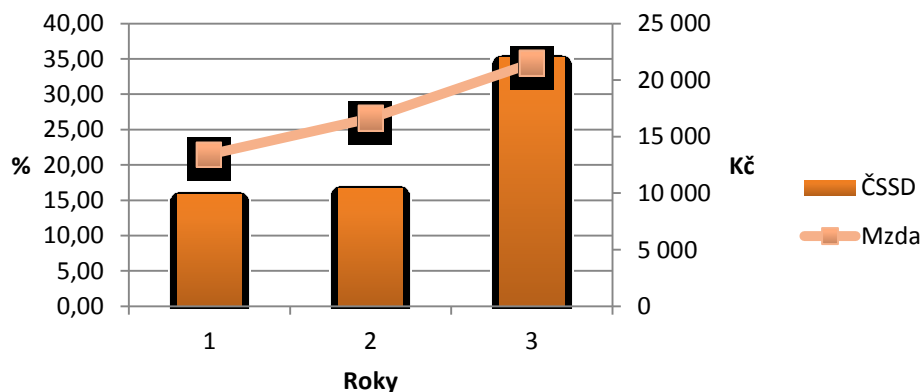
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ČSSD a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 7

Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ČSSD a průměrná mzda

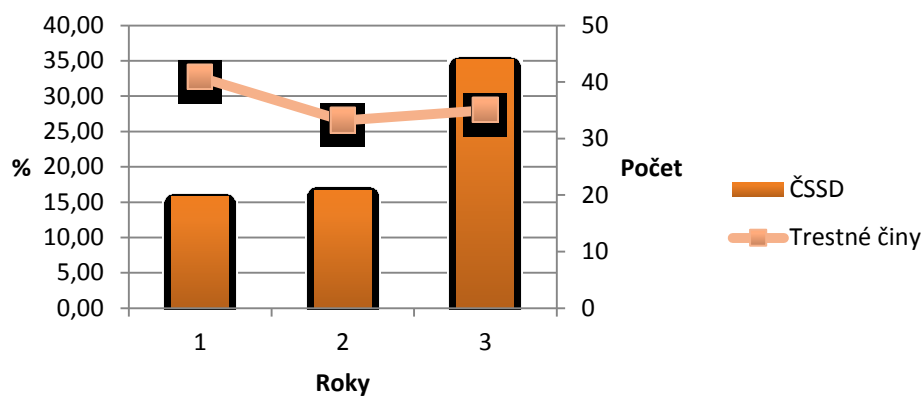


Obrázek 86: Graf znázorňující vývoj výsledků voleb a charakteristik za rok 2000, 2004 a 2008

Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 8

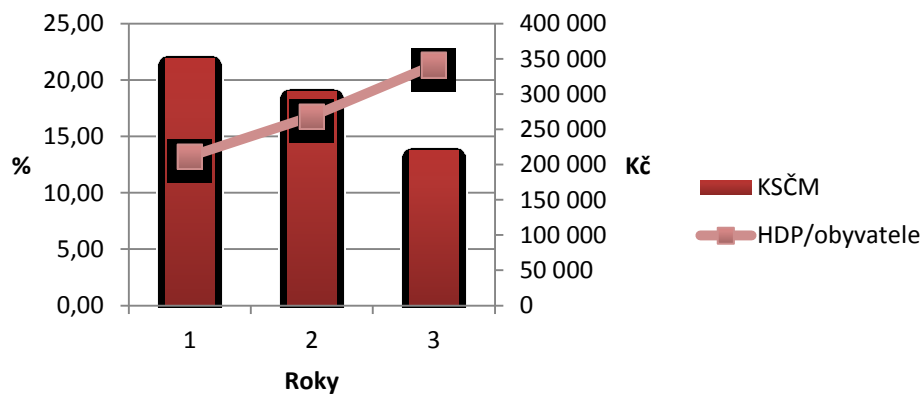
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u ČSSD a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 9

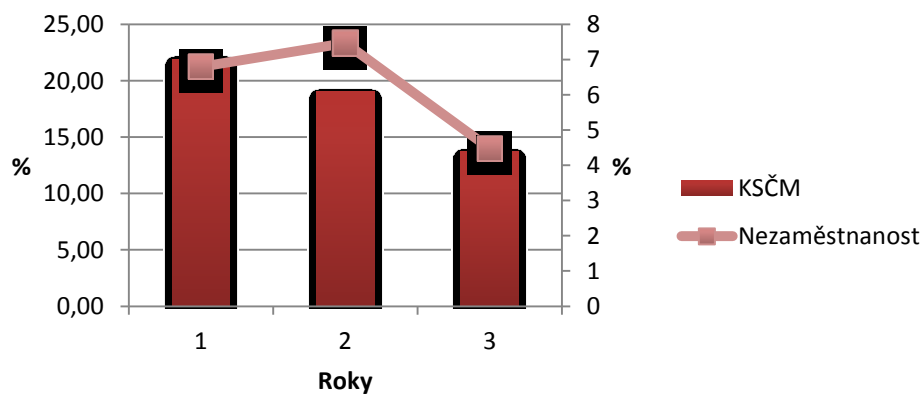
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u KSČM a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 10

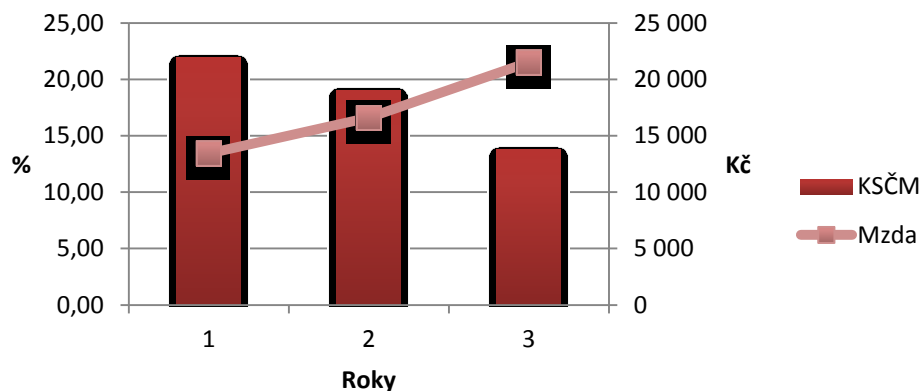
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u KSČM a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 11

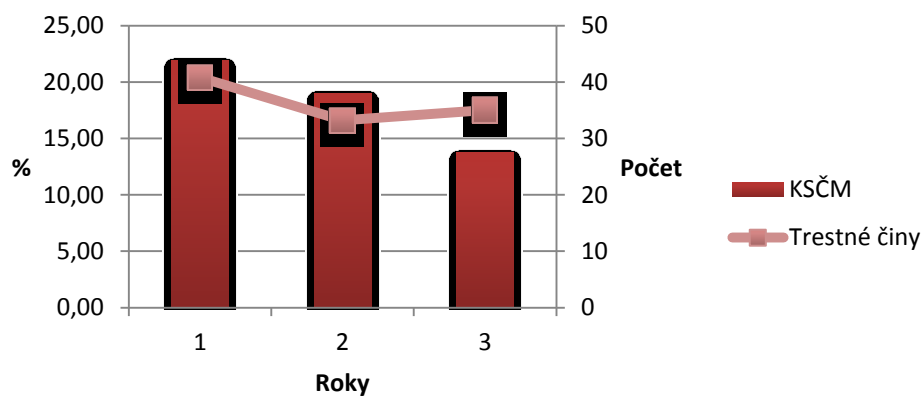
Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u KSČM a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 12

Výsledky voleb do zastupitelstva v STČK u KSČM a trestné činy

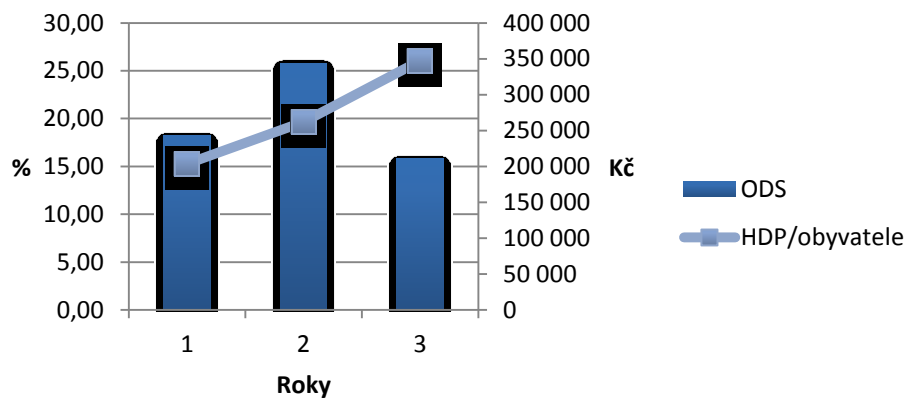


Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 5, Tab. 10]

PŘÍLOHA 13

Jihomoravský kraj

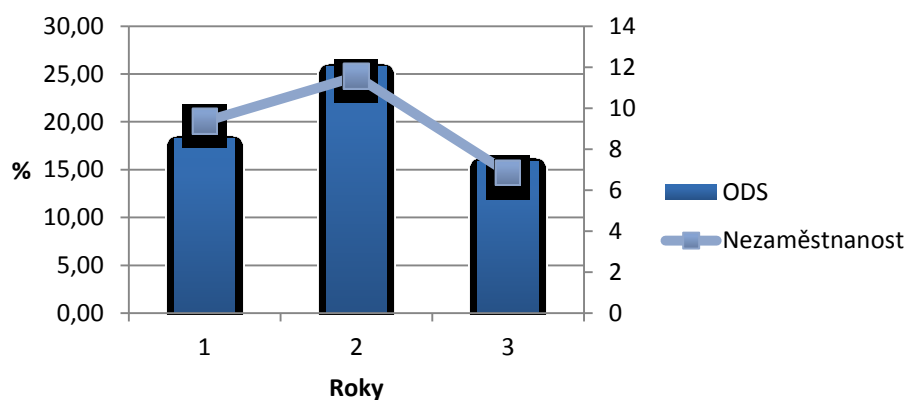
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ODS a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 14

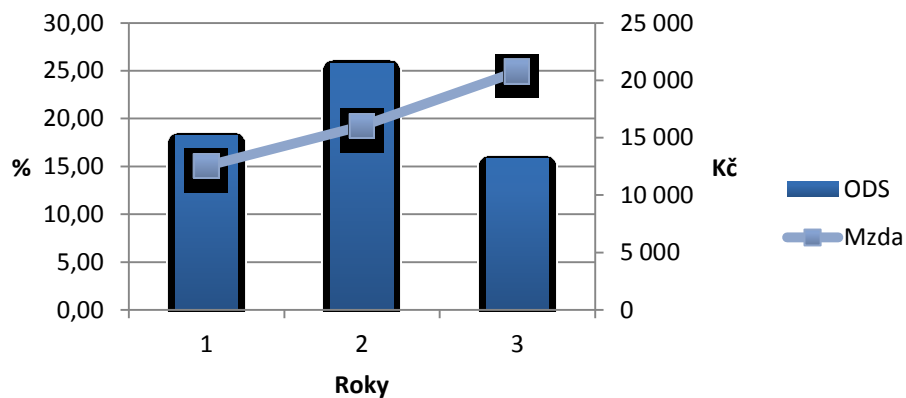
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u ODS a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 15

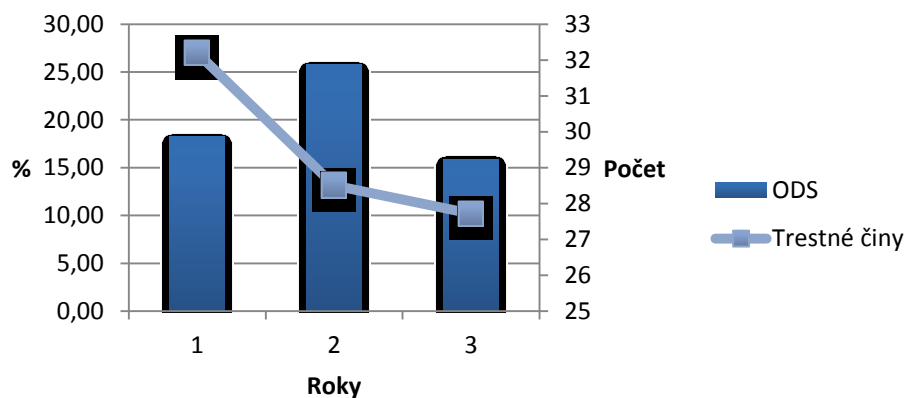
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHK u ODS a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 16

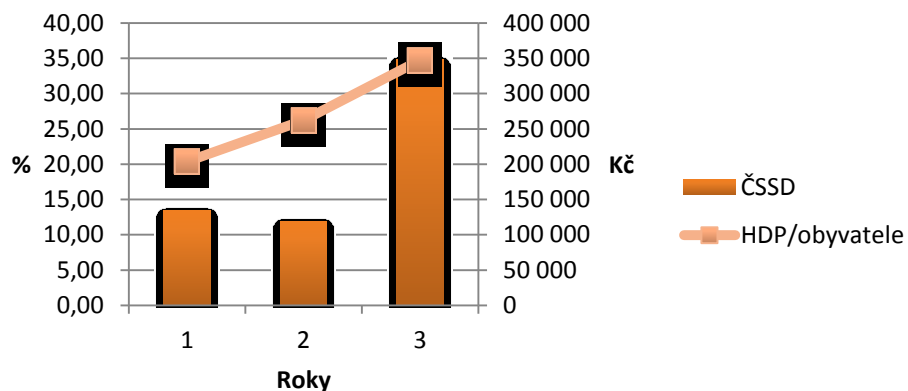
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHK u ODS a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 17

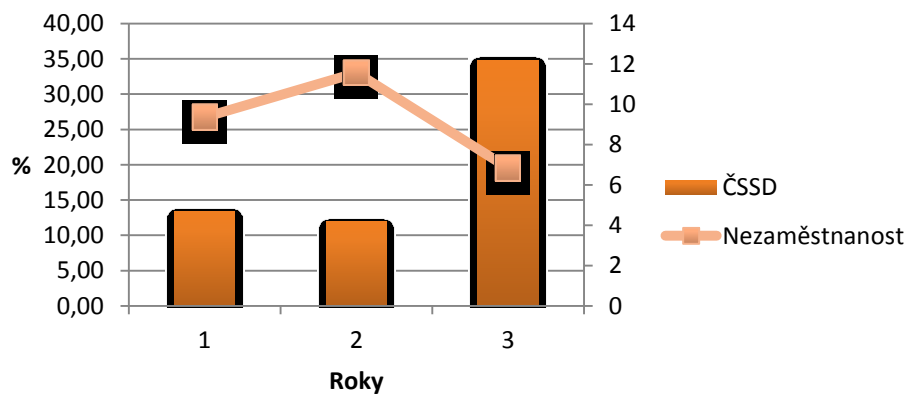
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHKM u ČSSD a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 18

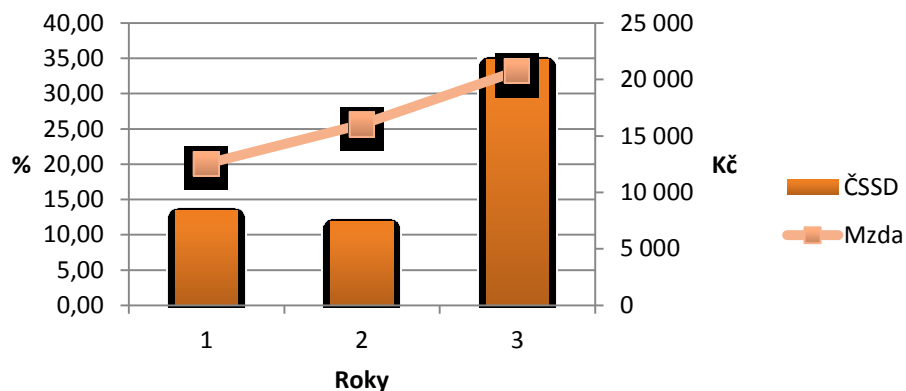
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHKM u ČSSD a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 19

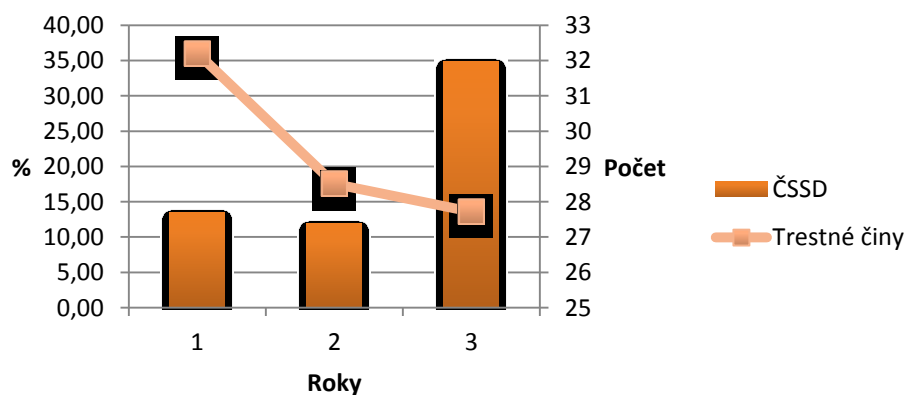
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHKM u ČSSD a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 20

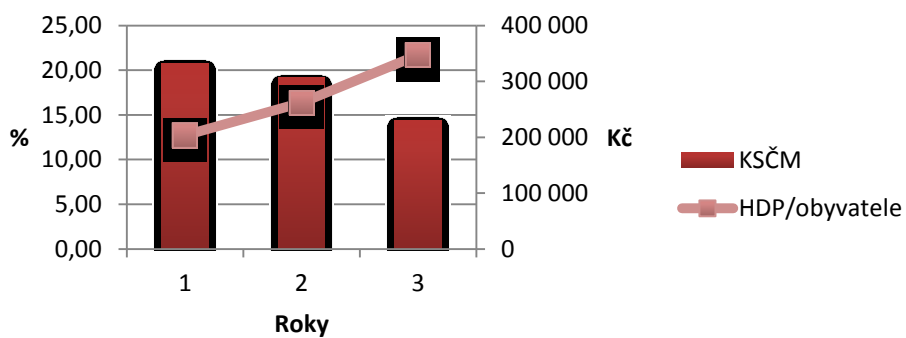
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHKM u ČSSD a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 21

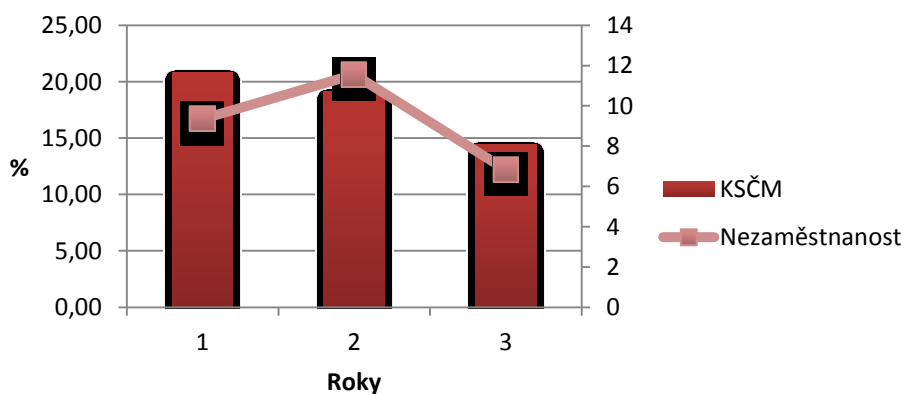
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u KSČM a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 22

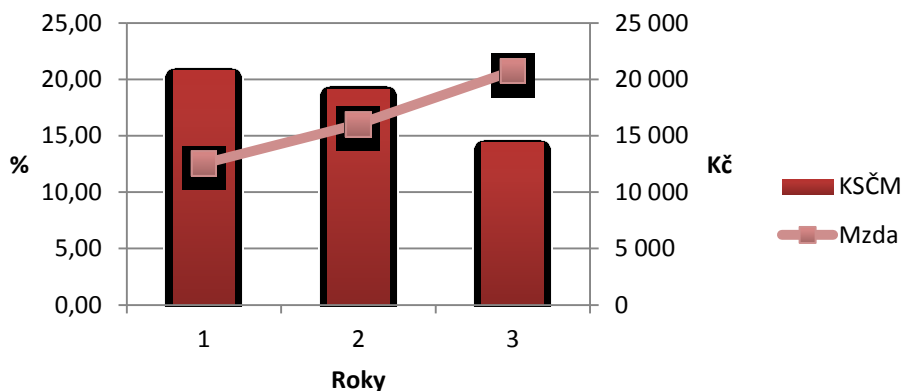
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHMK u KSČM a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 23

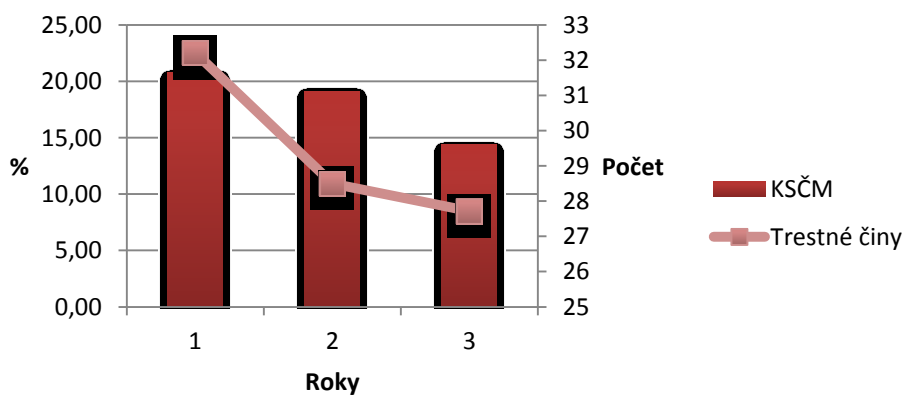
Výsledky voleb do zastupitelstva v JHK u KSČM a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 24

Výsledky voleb do zastupitelstva v JHK u KSČM a trestné činy

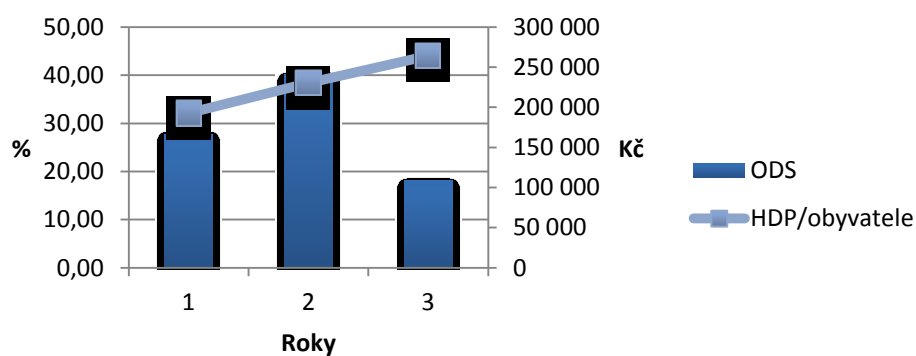


Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 6, Tab. 11]

PŘÍLOHA 25

Karlovarský kraj

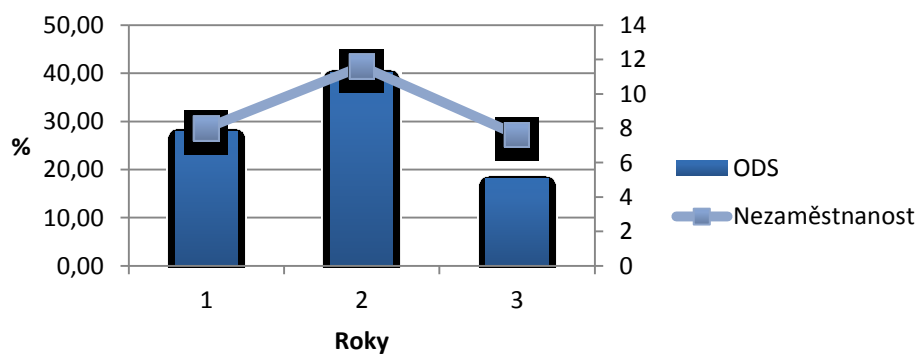
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ODS a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 26

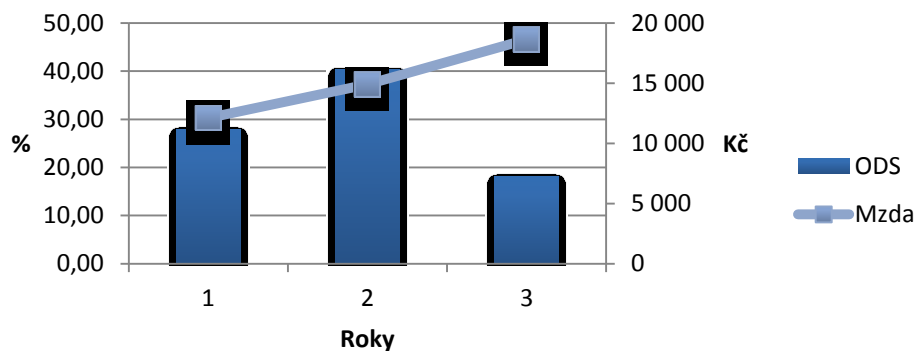
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ODS a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 27

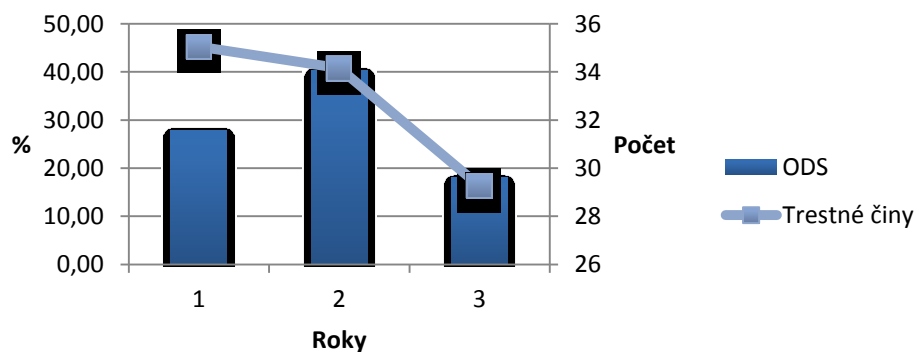
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ODS a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 28

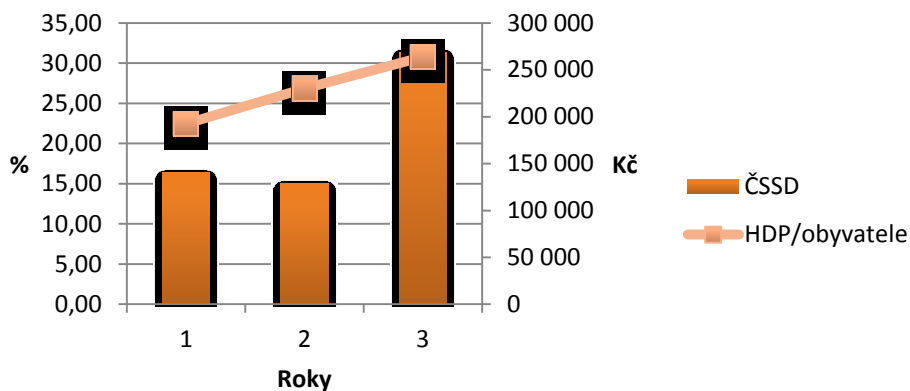
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ODS a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 29

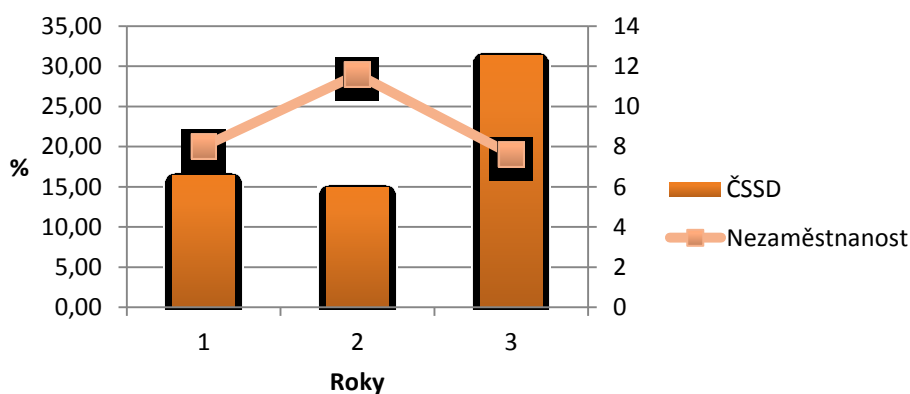
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ČSSD a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 30

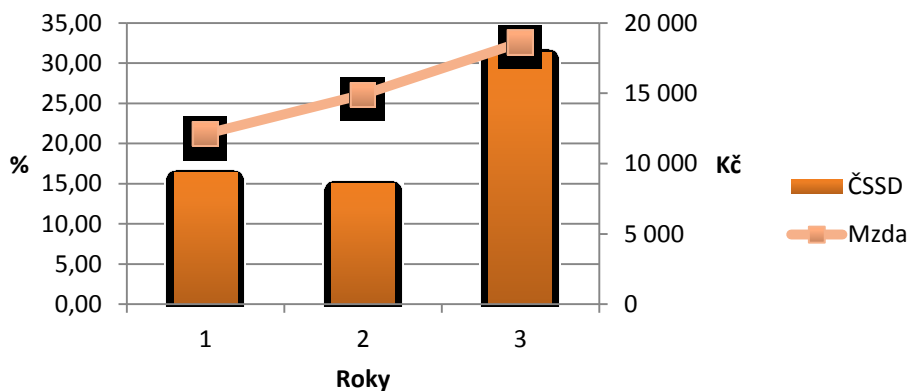
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ČSSD a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 31

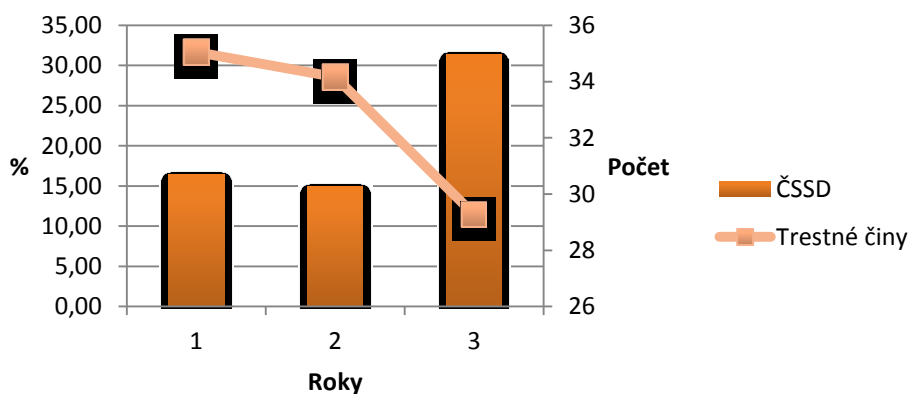
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ČSSD a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 32

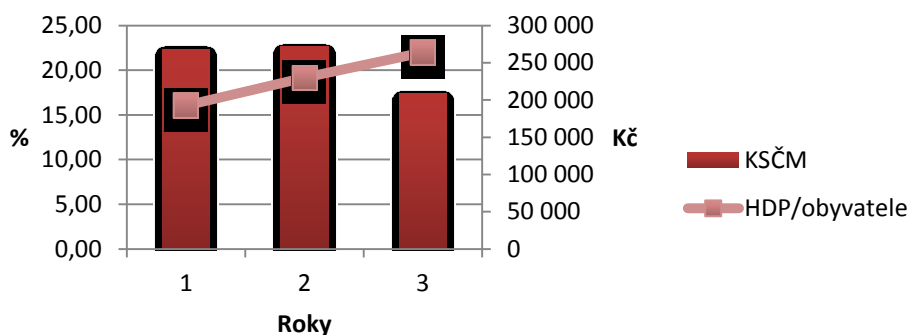
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u ČSSD a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 33

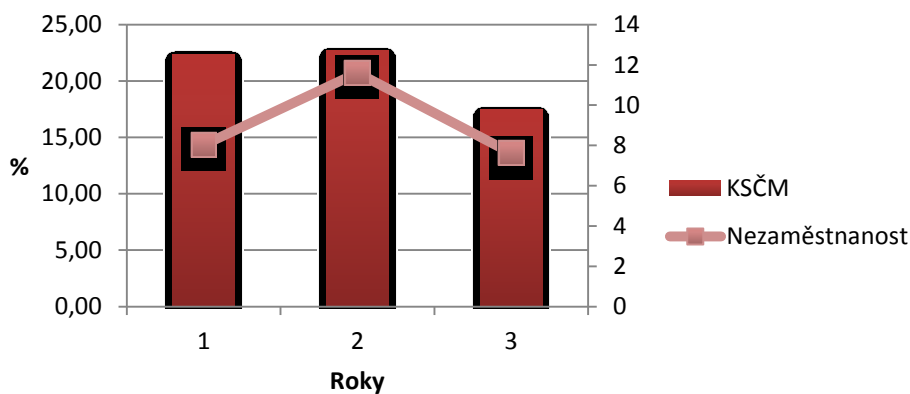
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u KSČM a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 34

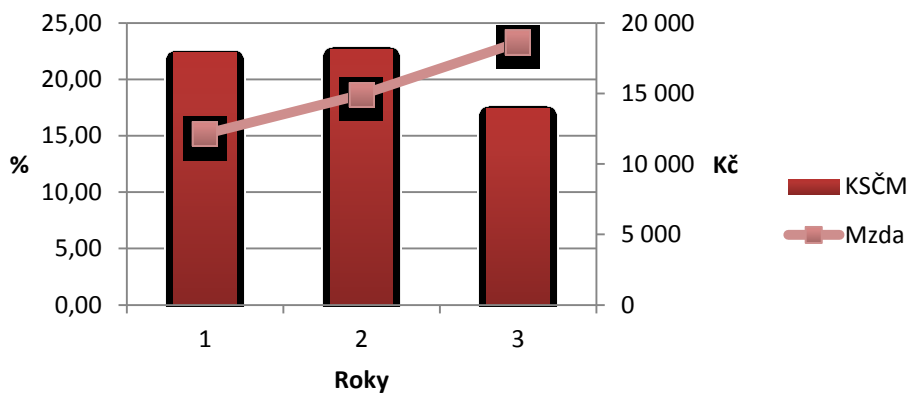
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u KSČM a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 35

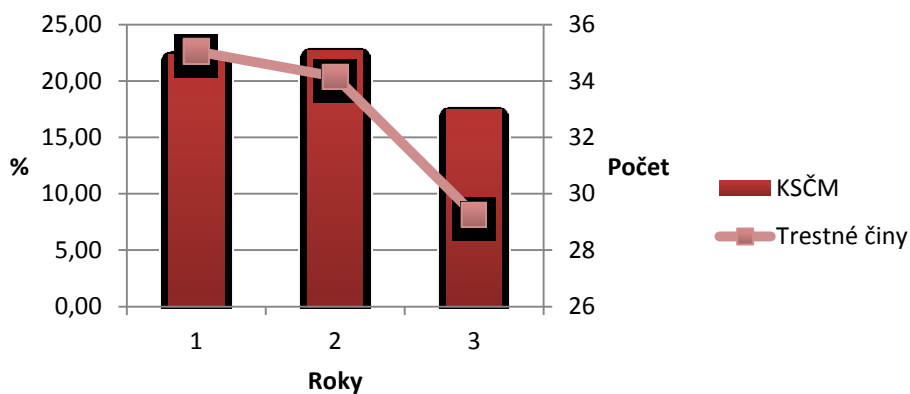
Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u KSČM a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 36

Výsledky voleb do zastupitelstva v KRVK u KSČM a trestné činy

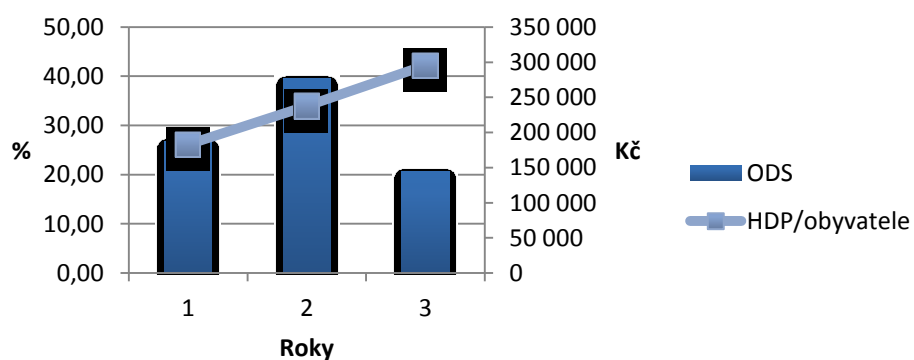


Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 7, Tab. 12]

PŘÍLOHA 37

Ústecký kraj

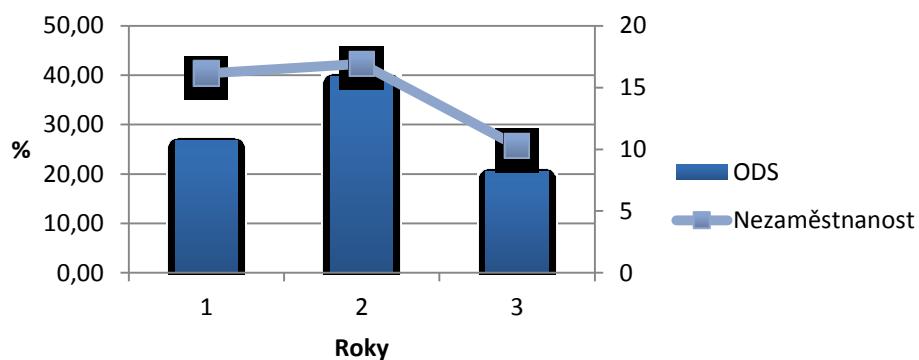
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ODS a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 38

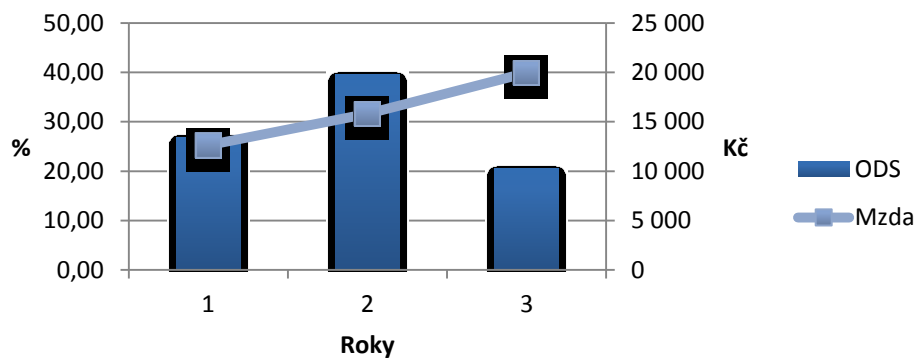
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ODS a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 39

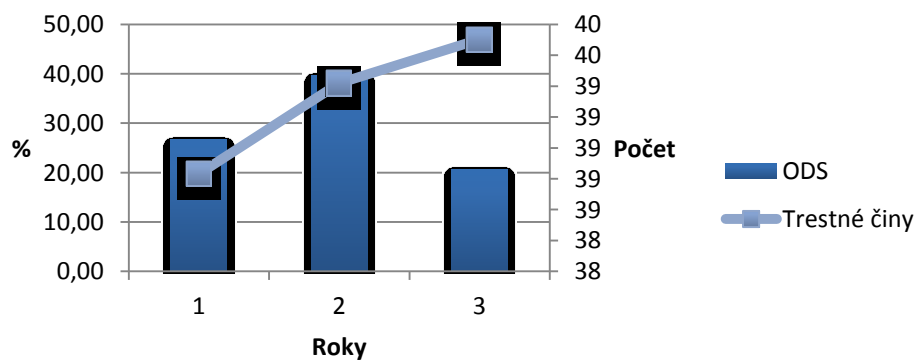
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ODS a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 40

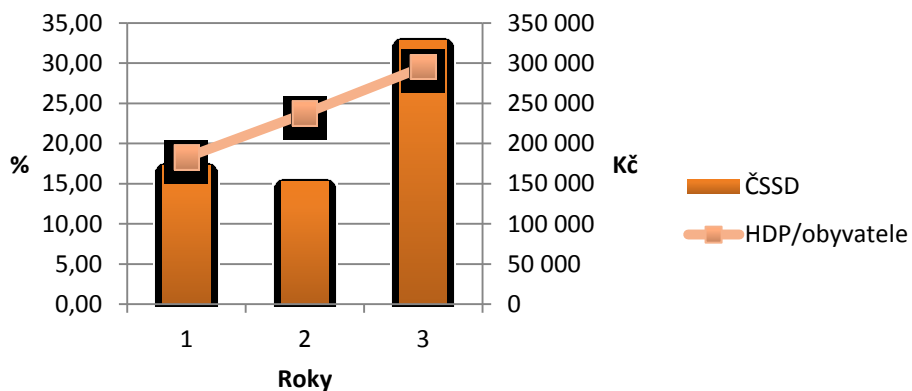
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ODS a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 41

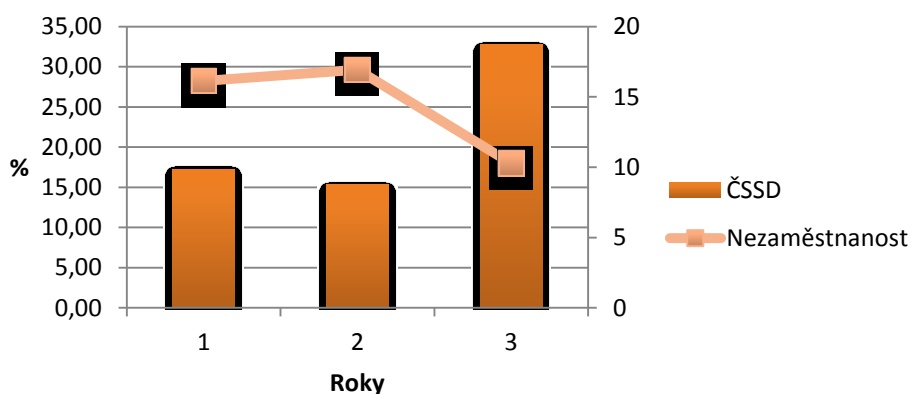
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ČSSD a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 42

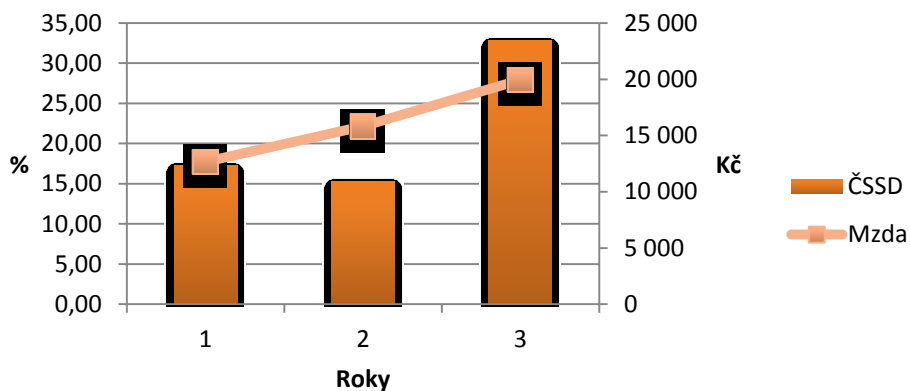
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ČSSD a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 43

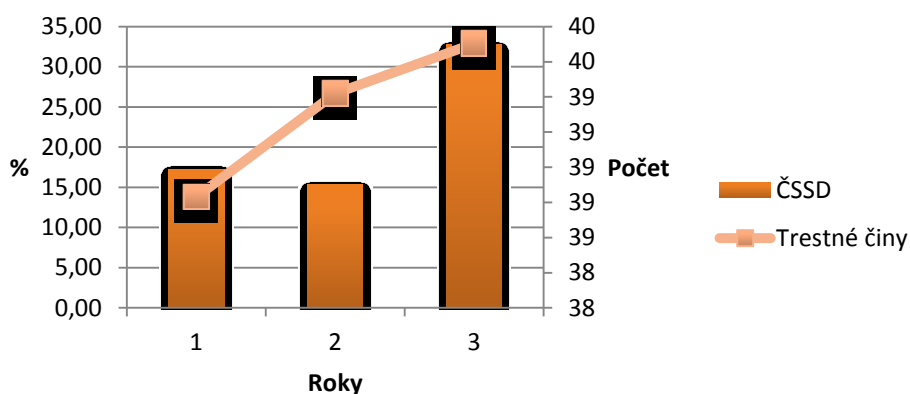
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ČSSD a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 44

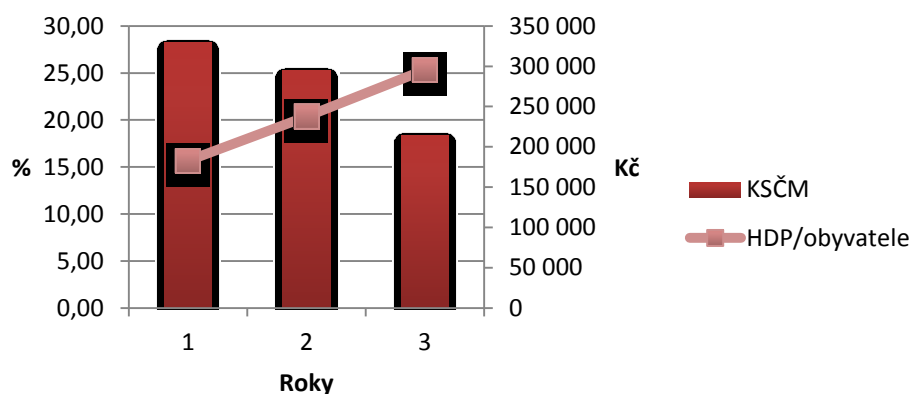
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u ČSSD a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 45

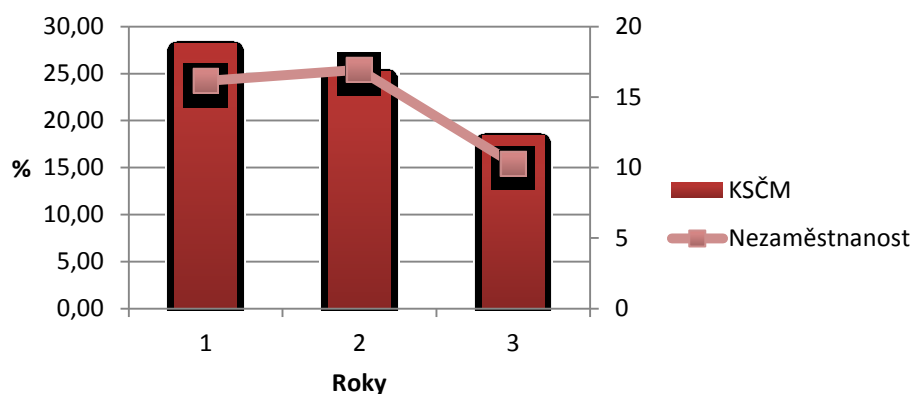
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u KSČM a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 46

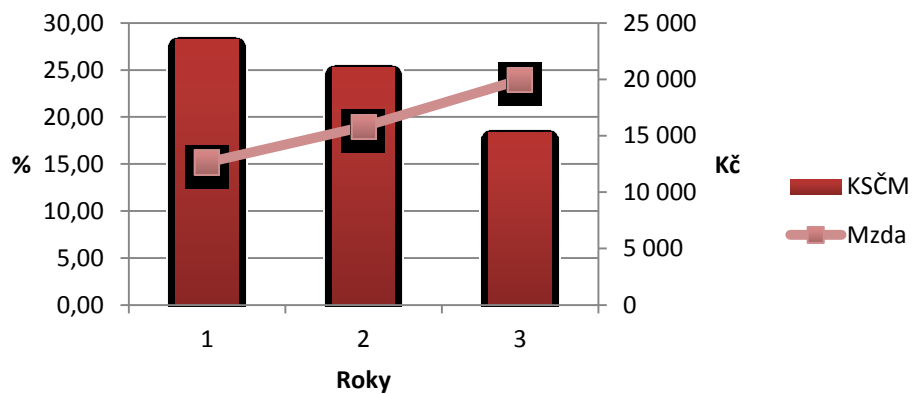
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u KSČM a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 47

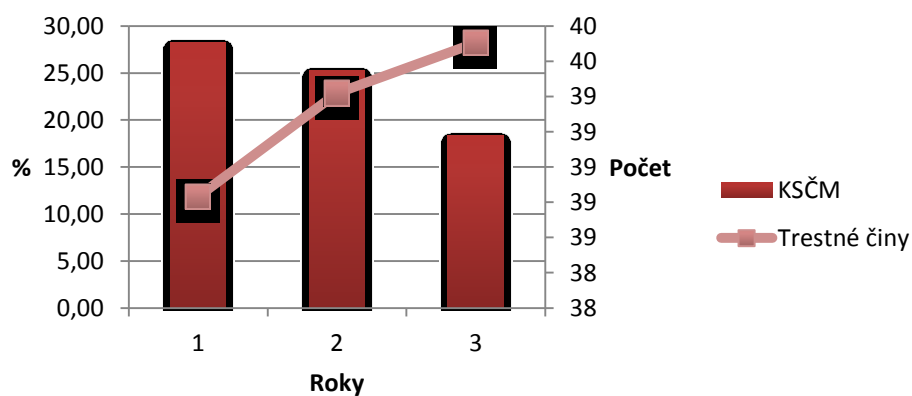
Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u KSČM a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 48

Výsledky voleb do zastupitelstva v USTK u KSČM a trestné činy

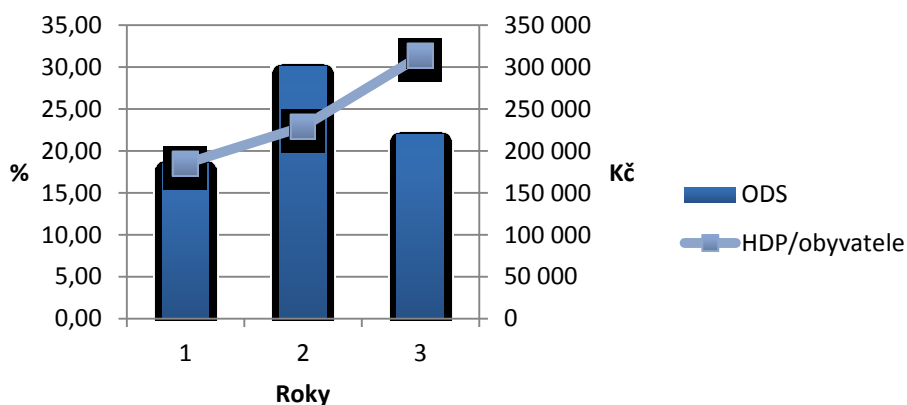


Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 8, Tab. 13]

PŘÍLOHA 49

Zlínský kraj

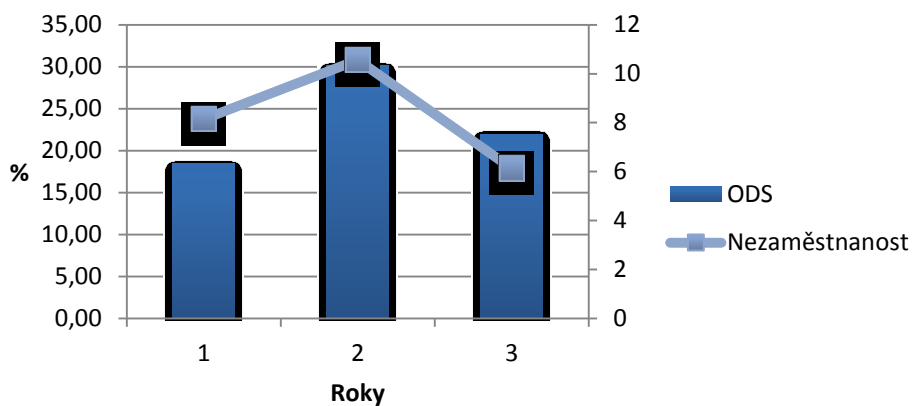
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ODS a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 50

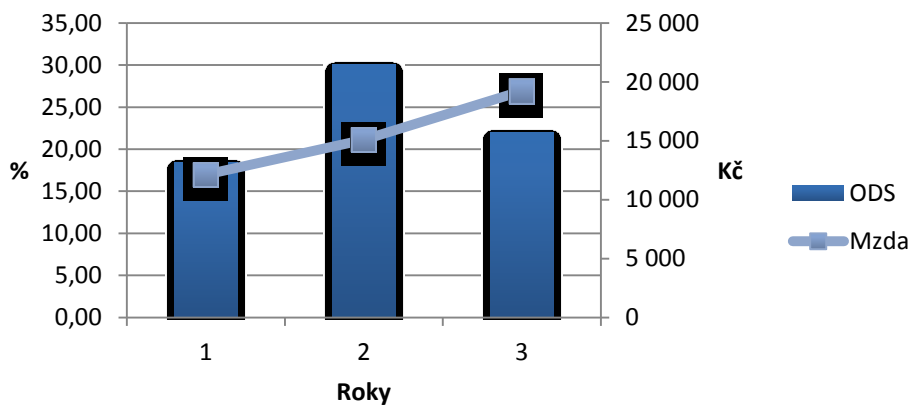
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ODS a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 51

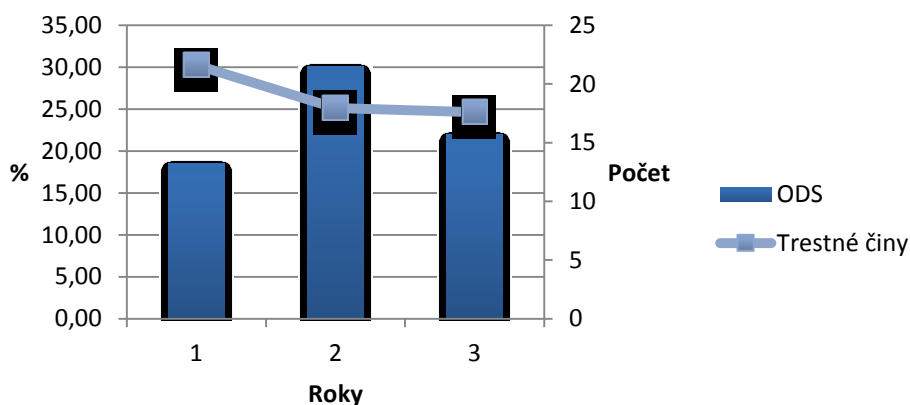
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ODS a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 52

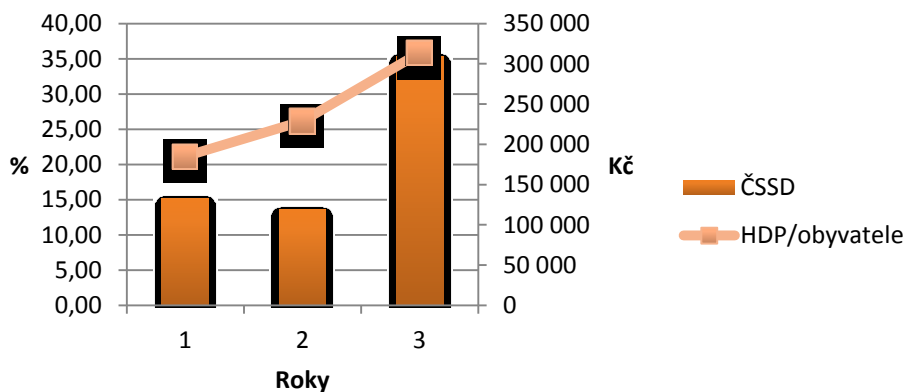
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ODS a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 53

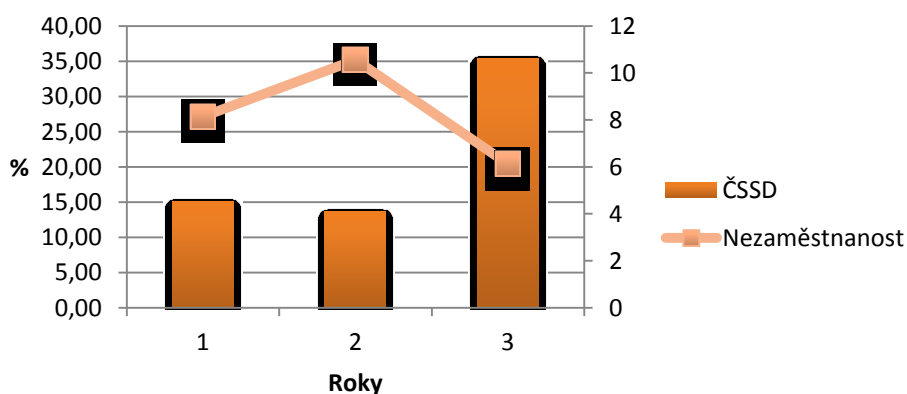
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ČSSD a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 54

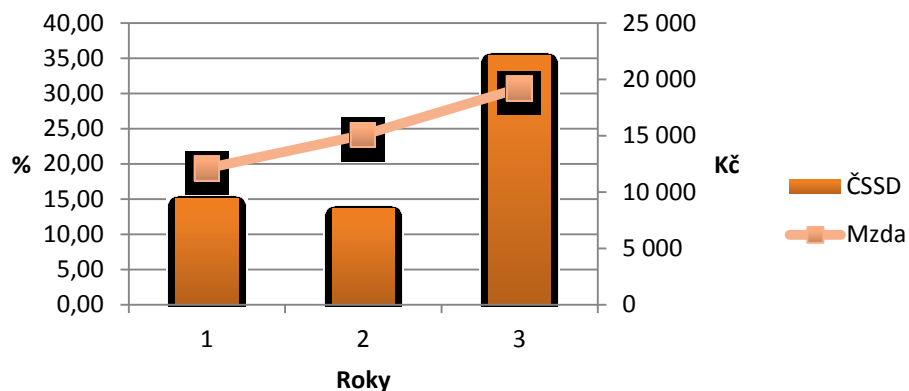
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ČSSD a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 55

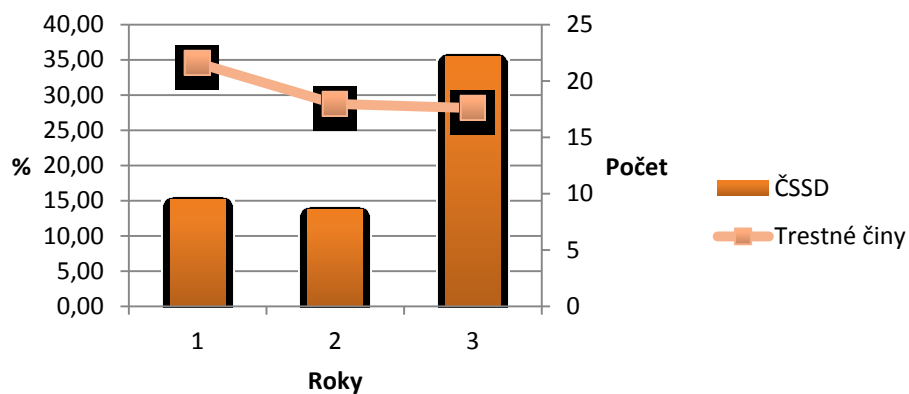
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ČSSD a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 56

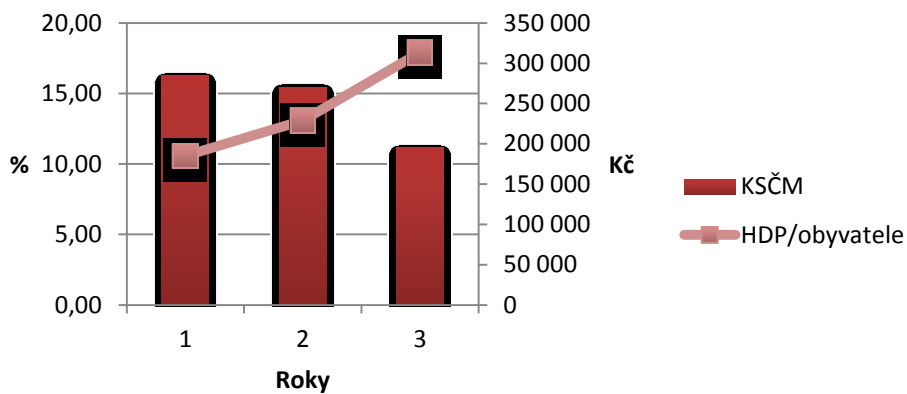
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u ČSSD a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 57

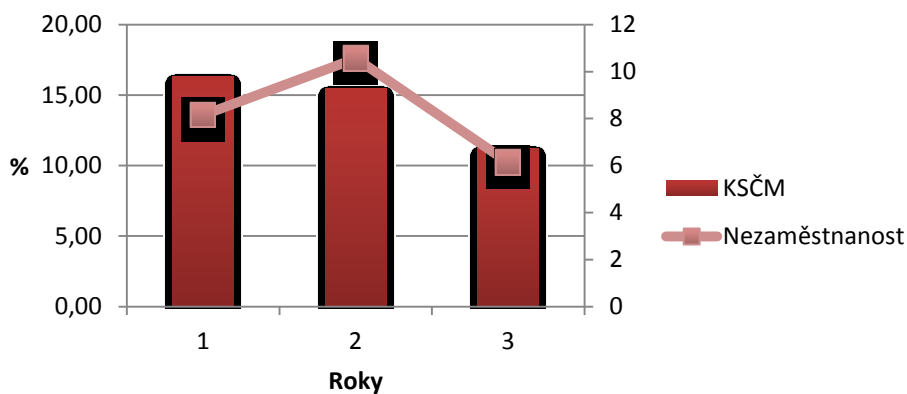
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u KSČM a HDP/obyvatele



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 58

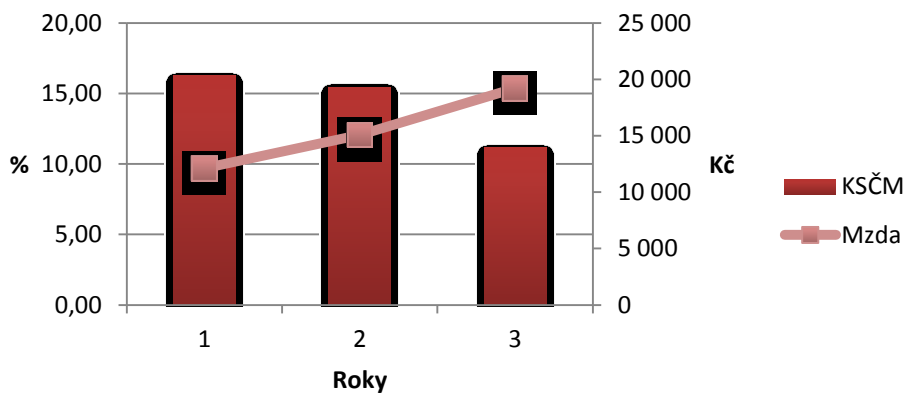
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u KSČM a nezaměstnanost



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 59

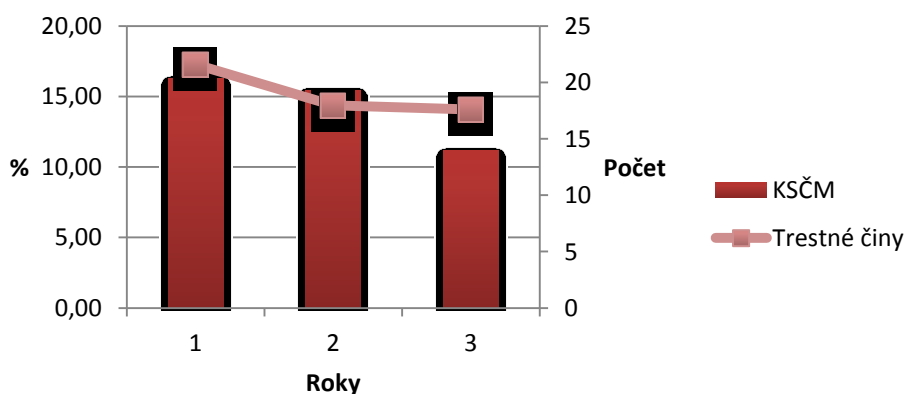
Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u KSČM a průměrná mzda



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]

PŘÍLOHA 60

Výsledky voleb do zastupitelstva v ZLNK u KSČM a trestné činy



Zdroj: Vlastní zpracování [Tab. 9, Tab. 14]