

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Michal Dvořáček
Téma práce	Místní Agenda 21 v ČR 20 let „po Riu“
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice <sup>1</sup>	Mgr. Michael Pondělíček, Ph.D., VŠ učitel
Vedoucí diplomové práce	Doc.ing.arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	X						
Logika struktury práce			X				
Adekvátnost použitých metod		X					
Hloubka provedené analýzy				X			
Nároky na podkladové materiály					X		
Práce s českou literaturou včetně citací			X				
Práce se zahraniční literaturou včetně citací					X		
Využitelnost námětů, návrhů a doporučení		X					
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X						
Stylistická úroveň			X				
Relevantnost příloh			X				
Samostatnost při zpracování tématu		X					

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

### Hlavní pozitiva práce:

Práce je zjevně originálním uchopením a průnikem mezi využitím statistických dat a využitím cílevědomě publikovaných propagačních údajů jistých kruhů působících v rámci činnosti Agendy 21 v České republice. Statistické a skutečně pravdivé vyjádření zapojených občanů a obcí lze hodnotit různými způsoby, v relaci se skutečností pak obsahuje práce zajímavý nápad, který nebyl do důsledku dotažen, ale poukázal na nesrovnalosti mezi politicko-zájmovými deklaracemi a mezi skutečnou realitou. Je rovněž zajímavé, že z práce vyplývá, že na skutečných postupech MA21 v ČR za masivní finanční podpory úřadů pracuje aktivně pouze několik málo vybraných municipalit a periférie byly zejména NSZM postupně opuštěny, takhle tedy vypadá obraz státem podporovaného rozvoje MA21 po několika letech.

### Hlavní negativa práce:

V práci nebylo příliš, spíše vůbec uvažováno že existují municipality a svazky obcí pracující na MA21 mimo okruh MŽP a NSZM, dále byla mírně nehodnocena spolupráce se zahraničím a zapojení měst a obcí, případně SMO do těchto aktivit. Podobně byla opominuta literatura mimo centrální zdroj MŽP/NSZM, včetně zahraniční! Byly opominuty v hodnocení i politické motivace členství a zapojování, které u municipalit hrají často nemalou roli, stejně tak u NSZM.

### Otázky k obhajobě (1-2):

Jak myslíte že tento typ podpory a rozvoje by mohl více podpořit celkový rozvoj MA21 v ČR, kdyby byl otevřenější a nesvázaný zatěžujícími pravidly kritérií?

Proč myslíte, že tolik municipalit odpadlo z MA21 a současně se to týká spolupráce s vyloženě periferními regiony, jako je pro NSZM v současnosti např. Královéhradecký nebo Karlovarský kraj?!

**Práce JE<sup>2</sup> - doporučena k obhajobě.**

<sup>1</sup> Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

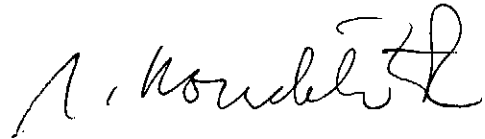
<sup>2</sup> Nehodící se prosím škrtněte.

Navržený klasifikační stupeň<sup>3</sup>:

Velmi dobře

V Praze Dne 28.8.2013

Podpis oponenta:



---

<sup>3</sup> Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a