

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav:	Ústav ekonomiky a managementu
Autor práce:	Bc. Lenka Štěničková
Název práce:	Redefinice interní firemní komunikace
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.
Oponent práce	Ing. Jaroslav Kulháněk

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

- Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
- Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Část II – Kvalita diplomové práce

- Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
- Hodnotící stupnice aspektů je pětistupňová:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí a zcela správné (10 bodů)
- Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Cíl práce je zaměřen na konkrétní řešení reálné situace z pohledu vnějšího nezávislého pozorovatele, což je přínosné a využitelné pro zlepšení systémů interní komunikace.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Pro dané zadání zcela dostatečné.	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 9
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, komparace výsledků za využití více metod,...)	
Metodika a postup práce umožnil formou anonymního dotazování a následné analýzy získat ucelený	

pohled na stav interní komunikace včetně návrhu na zlepšení systému interní komunikace. Průzkum byl realizován u třetiny zaměstnanců celé společnosti.

8. Vlastní práce	Počet bodů: 9
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Průzkum byl realizován u třetiny zaměstnanců celé společnosti. Na základě výstupů analýzy byly navrženy konkrétní řešení pro zlepšení systému interní komunikace.	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Závěry a navržená opatření bude využito pro inovaci systému interní komunikace.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Celkově lze práci hodnotit jako přehlednou. Pro implementaci navrhovaných řešení by bylo vhodné do přílohy práce zařadit celkový tabulkový přehled navrhovaných opatření vztažených k jednotlivým částem interního komunikačního systému.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: **50 bodů**

Celkové hodnocení: **navrhuji hodnocení VÝBORNĚ**

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji**

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Další připomínky k předložené práci nemám.

Datum: 23. srpna 2013

Jméno a podpis oponenta práce:

Ing. Jaroslav Kulhánek
místopředseda představenstva a náměstek generálního ředitele
Pojišťovna České spořitelny, a.s., Vienna Insurance Group