

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. art. Veronika Kopecká
Pro: **Lucie Živná**
Studijní program: Výtvarná umění
Studijní obor: Ateliér restaurování a konzervace uměleckých děl na papíře
a souvisejících materiálů (8206R103)
Název tématu: **Restaurování koláže na papíru Panna Maria Kutnohorská**

Bakalářskou práci Lucie Živné, hodnotím nejen na základě předloženého textu, ale i na základě sledování průběhu samotného restaurátorského zásahu.

Hlavním cílem této práce byl komplexní restaurátorský zásah na díle: *Panna Maria Kutnohorská*, ten byl bezesporu naplněn, i po formální stránce obsahuje veškeré náležitosti předepsané směrnici Fakulty restaurování.

Studentka na tomto úkolu pracovala velmi zodpovědně a nepodcenila žádný z vybraných postupů. Volila opakované chemicko-technologické analýzy ve snaze dopátrat se přesného materiálového složení díla, a tak zvolit vhodnou metodu jeho ošetření, kterou vždy ještě konzultovala s patřičným specialistou. Fotografická část dokumentace je pořízena systematicky na několika vybraných úsecích a zaznamenává všechny pracovní etapy.

Dílním cílem práce měl být: soupis charakteristických poškození koláží s ohledem na papírové podložky, vymezení rizik vyplívajících z procesu restaurování koláží, techniky restaurování koláží s ohledem na jednotlivé materiály, který byl také naplněn.

Přestože práce obsahuje všechny části vymezené zadáním, některé formulace shledávám jako chybné nebo nepřesné. Na straně 21 studentka zaměnila terminologii rozsah IR a UV záření a oblast jejího měření. Na str. 39 nerozumím termínu neutrální voskový tmel. Dle mého názoru měla být krepelína (viz obr. 75) lepena ze zadní strany hedvábí, tak aby nebyla snižena úroveň prezentace. Na str. 42 autorka chybně uvádí, že Beva 371 je akrylátová pryskyřice. Jedná se o kopolymer etylenvinylacetátu, cyklohexanové pryskyřice a parafínu. U kapitoly 8 bych očekávala obecný úvod k typickým poškozením koláží. Podkapitoly 8.1-8.3 jsou spíše faktory ovlivňující degradaci, nikoliv soupis charakteristických poškození. Jako velmi přínosnou hodnotím kapitolu 9 Rizika restaurování koláží s ohledem na materiálové složení. Dle směrnice FR se přílohy nestránkují, ale pouze číslovají.

Přes všechny výše zmíněné výtky tuto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborný mínus.

V Litomyšli dne 11. 9. 2013


Mgr. art. Veronika Kopecká