

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Stanislava Šimáková
Téma práce	Připravenost na havárii při přepravě nebezpečných látek v ORP Nymburk
Jméno oponenta vč. titulů	Dr. Ing. Jiří Došek
Pracovní pozice ¹	Vedoucí akademie dopravního vzdělávání při DEKRA Automobil a.s.
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Ivana Kraftová CSc.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce		X					
Logika struktury práce	X						
Adekvátnost použitých metod		X					
Hloubka provedené analýzy				X			
Nároky na podkladové materiály		X					
Práce s českou literaturou včetně citací	X						
Práce se zahraniční literaturou včetně citací			X				
Využitelnost námětů, návrhů a doporučení				X			
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X						
Stylistická úroveň		X					
Relevantnost příloh			X				
Samostatnost při zpracování tématu		X					

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitivní práce:

Posluchačka vypracovala svoji bakalářskou práci v rozsahu 78 stran textu + přílohy. Práce je po grafické i obsahové stránce zpracována pečlivě na slušné odborné úrovni.

- Úroveň a pečlivost a forma zpracování.
- Praktické provedení průzkumu v dané lokalitě.
- Zpracování a vyhodnocení zjištěných dat.

Hlavní negativní práce:

Práce je zpracována pečlivě, ale přesto se autorka dopouští některých nepřesností, formulačních neobratností, některé chyby jsou pak věcného charakteru. Z nich vyjímám:

- | | | |
|---------|--|--|
| str. 15 | „Nebezpečné látky lze v České republice třídít podle tří pramenů“ | - Nebezpečné látky lze třídít podle daleko většího počtu pramenů (zákon o odpadech, zákon o vodách atd.) |
| str. 16 | „...klasifikují nebezpečné látky do 9 tříd“ | - Věcná chyba. Tříd je 13 (4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2, 6.1 a 6.2 jsou samostatné třídy! |
| str. 25 | „Systém označování vozidel lze rozdělit z hlediska formy označování (Obrázek 2) na číselné (UN-systém, R- a S- věty (Příloha E), HAZCHEM kód (Příloha F), číslo CAS atd.), grafické (výstražní, manipulační a bezpečnostní značky atd.)“ | - Vůbec nejslabší kapitola celé diplomové práce. Značení vozidel přesně stanoví dohoda ADR. R- a S – věty, HAZCEM kód a číslo CAS se ke značení vozidel nepoužívají!!! |
| str. 26 | „Každé vozidlo přepravující nebezpečné látky musí být řádně označeno. Pro tyto účely se využívá tabulka oranžové barvy o velikosti 40 x 30 cm (obrázek 4).“ | - Věcná chyba. Na obrázku 4 je uvedena oranžová tabulka s identifikačními čísly. Tyto tabulky se používají pouze ke značení určitých typů vozidel (např. pro cisternová vozidla). Vozidla pro kusovou přepravu jsou označována tabulkou bez identifikačních čísel. |

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Otázky k obhajobě (1-2):

Z kapitoly 4.2 Souhrnné výsledky průzkumu (str.56) je zřejmé, že ve všech případech vizuálního pozorování byly jednoznačně identifikovány převážené nebezpečné věci. Toto lze provést jen v případě cisternových přeprav a přeprav látek volně ložených. Z uvedených údajů je evidentní, že autorka identifikovala a následně evidovala v rámci praktického průzkumu jen cisternové přepravy.

Proč autorka nemonitorovala i např. kusové přepravy?
Kusová přeprava nebezpečných věcí nepředstavuje riziko pro obyvatelstvo a životní prostředí?

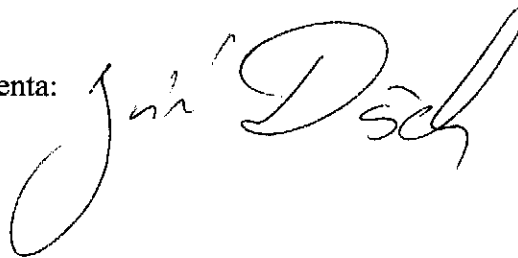
Práce JE² - NENÍ³ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

velmi dobře.

V Praze dne 27.8.2013

Podpis oponenta:



² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a