

Univerzita Pardubice Fakulta restaurování
Jiráskova 3, 570 01 Litomyšl

Posudek garanta bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. art. Veronika Kopecká
Pro: **Věra Kašparová**
Studijní program: Výtvarná umění
Studijní obor: Ateliér restaurování a konzervace uměleckých děl na papíře
a souvisejících materiálů (8206R103)

Název tématu: **Koncepce restaurování a konzervace uměleckých děl na papírové podložce**

Bakalářskou práci Věry Kašparové, hodnotím z pozice garanta, nejen na základě předloženého textu, ale i na základě sledování průběhu samotného restaurátorského zásahu. Hlavním cílem této práce byla tvorba ucelené učební pomůcky, vysvětlující jednotlivé koncepce restaurování a konzervace uměleckých děl na papírové podložce. Podobný text i přes snahy odborníků v České republice stále chybí.

Od objevu unikátní sbírky maleb (pod menzou oltáře v kapli Panny Marie v Prackově), přes zmínku vlastníka o plánované budoucnosti těchto děl v nedalekém kontejneru, nezištném daru Fakultě, až po tvorbu unikátní učební pomůcky uplynula dlouhá cesta. Role průkopníka se studentka ujala velmi svědomitě. Přestože si tato práce od počátku kladla za cíl zvládnout příliš obsáhlé téma, tak byl cíl naplněn po všech stránkách.

V práci nalezneme logický sled kapitol od terminologie, přes historii, vymezení oboru až po jednotlivé koncepce. Velmi si cením snahy o názornost, která je pro edukační pomůcku podstatná. Autorka popisuje jednotlivé koncepce v návaznosti na prakticky zrestaurovaná díla, která měla být jakýmsi učebním modelem. Díla jsou restaurována se snahou přiblížit pozorovateli konkrétní koncepci nikoliv jako ideální přístup, k čemuž výrazně přispěl darovaný soubor maleb.

Takto rozsáhlá práce si bohužel vybrala daň na nepřesnostech v textu, zhoršené kvalitě některých obrazových příloh apod. Vyberme-li alespoň zástupce pochybení, jedná se např. o špatnou kvalitu obrázků č. 31, 41, 56. Mezi chybná tvrzení patří např. kapitola 5.3.2 *Realizace průzkumu* str. 111 *Průzkum v IR reflektografii*, kde autorka uvádí: „V ultrafialovém záření můžeme pozorovat podkresbu grafitovou tužkou^{Obr. 221-222} a změny kompozice.“ U obr. č. 50 je patrná ztráta některých fragmentů písma. Na straně 90 pak autorka popisuje: „Pokud je doplnění důležitých partií malby a kompozice z důvodu budoucí prezentace nutné, pak se doporučuje doplnit tyto části jen v náznaku, bez jakékoliv modelace pomocí lokálního tónu“, ale na obr. č. 57 a 58 pak modelaci má. Náročnější je také orientace v obsáhlých, ale jinak správně odkazovaných přílohách.

Práce po formální i obsahové stránce splňuje, a na mnoha místech také přesahuje požadavky předepsané směrnicí Fakulty restaurování.

Tuto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň výborně.

V Litomyšli dne 11. 9. 2013


Mgr. art. Veronika Kopecká