

## POSUDEK OPONENTA

DIPLOMOVÉ PRÁCE S NÁZVEM: **Hodnocení podnikatelské výkonnosti Pardubického pivovaru a. s.**

**Student:** Bc. Eliška Holubová

**Oponent:** Ing. Kateřina Kantorová, Ph.D.

Cílem práce bylo zhodnocení podnikatelské výkonnosti vybraného podniku a navržení možnosti zlepšení této výkonnosti. Autorka využila vybraných analýz vnějšího a vnitřního prostředí (PEST analýzu, SWOT analýzu, finanční analýzu). Zároveň provedla porovnání vybraného podniku s jeho konkurentem v rámci benchmarkingu.

Stěžejní část práce spočívá ve **finanční analýze**, v níž je porovnáván Pardubický pivovar a. s. s náhodským pivovarem Primátor a. s. Zde jsou zpracovány ukazatelé likvidity, rentability, zadluženosti a aktiv. Tato část je *systematická a poskytuje objektivní údaje*.

V kapitole 5 je použita **PEST analýza**, která je *zpracována velmi orientačně*. U analýzy technologických faktorů autorka konstatuje pouze obecná fakta, která nelze dále využít v diplomové práci. Další analýzou je **analýza trhu pivovarů**. Vnitřní prostředí je analyzováno pomocí stručné **analýzy vnitřních zdrojů**, kde *chybí více informací u „lidské zdroje“* – např. úroveň vzdělání a efektivity zaměstnanců, kvalita školení personálu, klima na pracovišti atd. Z těchto informací by mohly vycházet následná doporučení. Podobně u „nehmotné zdroje“.

**SWOT analýza** je vhodně zařazena, ale *chybně vypracována*. Autorka mezi silné stránky zařadila „náklonnost místních ke krajovému pivu“ – tato položka nevychází z vnitřního prostředí podniku. Jedná se o příležitost pro podnik. Další chyby se objevují v příležitostech, kam autorka nesprávně zařadila: „zavedení nového sezónního produktu“, „založení prodejny v historické části města“ a „nabídku plechovkového piva nebo láhve PET“. Všechny 3 položky může podnik přímo ovlivnit. *Autorka by u obhajoby měla uvést, zda se jedná o silné či slabé stránky*.

**Benchmarking** je proveden v rovině výkonnostní, což *poskytuje omezené možnosti* pro navržení konstruktivních *opatření vedoucích ke změnám* ve vybraném podniku.

V závěru práce jsou **shrnuty poznatky** získané z výše uvedených analýz a **navržena doporučení**.

Po stránce formální je práce zpracována průměrně s drobnými chybami ve stylistice, gramatice i formální úpravě práce. Na s. 37 chybí údaje, na základě nichž autorka konstatuje růst zájmu o piva vařená v místním regionu, růst výroby piva a zájmu o piva ochucená. *Autorka by u obhajoby mohla tyto zdroje doplnit*. Na s. 34 je chybně uvedeno století, v němž vznikl „Akciový pivovar Pardubice“. Správně se jedná až o století devatenácté nikoli období roku 1650. Pro svou práci autorka použila adekvátní literární zdroje a podnikové materiály. Citací využívá smysluplně v souladu s obsahem. Práce splňuje zadání a odpovídá požadavkům, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

**v e l m i d o b ř e.**

Datum: 5. 9. 2013

Podpis: