

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Martina Laštovičková
Téma práce	Metody určení pojistného v důchodovém pojištění
Vedoucí diplomové práce	prof. RNDr. Bohuslav Sekerka, CSc.
Oponent diplomové práce	Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

náročnost tématu na	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti		X	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	X			
samostatnost při zpracování tématu		X		
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	Nižší	nejsou
		X		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	Částečné	absentuje
		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	Nižší	nevyužitelnost
	X			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
		X		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

X

Stručné zhodnocení práce:

Cíl, analýza metod důchodového pojištění a komerčního zabezpečení důchodu, byl splněn. Obsahově je práce kvalitní, i přes drobné rezervy v rozsahu, je vidět využití praktických zkušeností autorky ze zkoumané oblasti. Po formální stránce je práce zpracována také kvalitně. Práce je psána srozumitelně, přehledně s náležitými citacemi, grafy i tabulky jsou komentované.

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

Obsahové připomínky:

- není vymezený vyměřovací základ pro odvod do systému sociálního pojištění;
- práci by vylepšil i alespoň základní mezinárodní kontext, např. systém Chile kolem roku 2000, který byl částečnou předlohou pro konstrukci II. pilíře. Podobně mohl být komentován vývoj na Slovensku a v Maďarsku, který může být předobrazem problémů II. pilíře v ČR. Obecně přístup k důchodovému systému.
- parametry, dle autorky, optimálního produktu jsou překvapivé. Míra zhodnocení na produktu je, v porovnání s ostatními variantami, neobvykle vysoká. Prakticky bez nutnosti další analýzy předznamenává výsledné doporučení. Tomu mělo být věnováno

více pozornosti. Je sice komentováno, že zhodnocení závisí na strategii, ale ta není rozebrána - jde o dynamičtější, či vyvážené portfolio, či jestli autorka považuje toto zhodnocení za reálné v daném horizontu spoření, to není komentováno.

- U obrázku 12 není jasné, zda je pro první pilíř zpracováno i jeho snížení plynoucí z účasti v druhém pilíři.

Formální připomínky:

- přímá citace není kurzívou;
- grafy vytvořené autorkou by měly mít uvedený zdroj „vlastní zpracování“, či podobně;
- každá myšlenka nemusí mít vlastní odstavec pouze o 2-3 řádcích;
- tab. 9 chybí označení jednotky u zhodnocení;
- autorka se občas odchyluje od vědeckého způsobu psaní, např. „*Umíte si představit, že třeba babička, které je 68 let, chodí ještě do práce? Já tedy ne.*“ apod.

Navržené otázky:

1. Za předpokladu, že II. pilíř přetrvá i v následujících volebních obdobích, jaké parametrické změny budou, dle autorky nutné?
2. Jak se autorka staví k otázce zdanění průběžného starobního důchodu jako alternativní cestě ke snížení nákladů?
3. Necht' autorka ještě trochu podrobněji zhodnotí doporučený produkt především v očekávané výnosnosti.

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Navržený klasifikační stupeň:

výborně

Oponent diplomové práce: Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

Katedra ekonomie



Univerzita Hradec Králové
Fakulta informatiky a managementu

Univerzita Hradec Králové

Fakulta informatiky a managementu

www.uhk.cz/fim

V Hradci Králové 28.8.2013