

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Jan Krejčí
Téma práce	Dezinformační kampaně „zelených“ organizací a jejich důsledky na rozvoj regionu
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	Mgr. Tomáš Gremlica ředitel Ústavu pro ekopolitiku, o. p. s.
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce						X	
Logika struktury práce						X	
Adekvátnost použitých metod						X	
Hloubka provedené analýzy						X	
Nároky na podkladové materiály						X	
Práce s českou literaturou včetně citací						X	
Práce se zahraniční literaturou včetně citací						X	
Využitelnost námětů, návrhů a doporučení						X	
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)					X		
Stylistická úroveň					X		
Relevantnost příloh							X
Samostatnost při zpracování tématu					X		

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitiva práce:

Hlavní negativa práce:

Hodnocená diplomová práce obsahuje některé nesprávné informace: Kapitola 4 Příklady dezinformačních kampaní – str. 33. a 34 („Pro ochranu přírody je NP rozdělen do tří zón a klidových území“; „Klidová území zahrnují nejceněnější území NP z hlediska ochrany živočichů citlivých na přítomnost člověka a ochrany přirozeného rostlinného pokryvu před nadměrným poškozováním. Vstup do těchto území je povolen pouze po značených turistických trasách.“) – území s omezeným vstupem podle § 64 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (nepřesně označovaná jako klidové zóny) v NP Šumava neexistují. Byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 15. prosince 2010 č. j. 7 Ao 6/2010 – 44 (I. Opatření obecné povahy – nařízení č. 4/2009, ze dne 15. dubna 2009, zn. SZ NPS 05124/2008/4 – NPS 03710/2009, č. 5/2009, ze dne 15. dubna 2009, zn. SZ NPS 05126/2008/2 – NPS 03709/2009, č. 6/2009, ze dne 15. dubna 2009, zn. SZ NPS 05127/2008/5 – NPS 03732/2009, č. 7/2009, ze dne 15. dubna 2009, zn. SZ NPS 04893/2008/14 – NPS 03708/2009, č. 8/2009, ze dne 15. dubna 2009, zn. SZ NPS 03728/2009/2 – NPS 03731/2009, č. 9/2009, ze dne 15. dubna 2009, zn. SZ NPS 04997/2008/4 – NPS 03707/2009 a č. 10/2009, ze dne 15. dubna 2009, zn. SZ NPS 05433/2008/4 – NPS 03734/2009, vydaná Správou Národního parku Šumava, se zrušují. II. V opatření obecné povahy č. 2/2010, ze dne 17. července 2010, zn. SZ NPS 05607/2010/34 – NPS 06830/2010 (Návštěvní řád), vydaném Správou Národního parku Šumava, se zrušují čl. 3 odst. 1 věta druhá a slova „a území s omezeným vstupem podle § 64 zákona o ochraně přírody a krajiny“ v čl. 3 odst. 2 větě první i větě druhé. III. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.)

Hodnocená diplomová práce v kapitole 4.1 Asanace kůrovcové kalamity v lokalitě Na Ztraceném v Národním parku Šumava sama dezinformuje, protože uvádí pouze účelově vybrané části sporu, včetně

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

předběžného opatření vydaného Okresním soudem v Klatovech a rozsudku Krajského soudu v Plzni. **Zcela v ní chybí rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 5. října 2011, č. j. 57 A 66/2011-102** (I. Shromáždění, konané ode dne 25. 7. 2011 nejpozději do dne 12. 8. 2011 v oblasti Ptačího potoka v Národním parku Šumava, nebylo rozpuštěno v souladu se zákonem. II. Návrh se v části, ve které se navrhovatel domáhal uložení zákazu odpůrci pokračovat v porušování navrhovatelova práva pokojně se shromažďovat, odmítá. III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.).

Rovněž zde vůbec není uvedeno **Závěrečné stanovisko a opatření k nápravě ve věci postupu Správy Národního parku Šumava, Ministerstva životního prostředí a České inspekce životního prostředí ve věci kácení stromů v lokalitě Na Ztraceném v Národním parku Šumava vydané veřejným ochráncem práv dne 1. března 2012 sp. zn.: 4064/2011/VOP/MPO**. V něm se mimo jiné uvádí: **1) Souhlas k zásahům proti škůdcům dle ustanovení § 22 zákona o ochraně přírody a krajiny – Závěr:** Ministerstvo životního prostředí pochybilo, když nevydalo na žádost Správy NP a CHKO Šumava rozhodnutí ve věci žádosti o souhlas dle ustanovení § 22 zákona o ochraně přírody a krajiny. Souhlas příslušného orgánu ochrany přírody k zásahům proti škůdcům je nutný v případě zásahů uvedených v ustanovení § 32 odst. 2 lesního zákona. **2) Povolení dle zákona o ochraně přírody a krajiny – Závěr:** Správa NP a CHKO Šumava byla povinna před zahájením kácení v předmětné lokalitě požádat orgán veřejné správy (Správu NP Šumava) o výjimku dle ustanovení § 16, resp. § 43, zákona o ochraně přírody a krajiny. Správa NP Šumava pochybila, když na území Národního parku Šumava nevykonávala dozor v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a nepřistoupila k uložení náležitých opatření, pokud nebylo o výjimku požádáno nebo nebyla ve správním řízení povolena. **3) Stanovisko orgánu ochrany přírody, zda plánované činnosti mohou mít samostatně či ve spojení s jinými záměry či koncepty vliv na předmět ochrany Natura 2000 – Závěr:** Správa NP a CHKO Šumava byla povinna před zahájením kácení v předmětné lokalitě požádat orgán ochrany přírody o stanovisko, zda její plánované činnosti mohou mít samostatně nebo ve spojení s jinými činnostmi či záměry vliv na území Natura 2000. Správa NP Šumava neplnila své povinnosti tím, že neprováděla dozor na území Národního parku Šumava v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, umožnila kácení stromů bez stanoviska orgánu ochrany přírody a nevydala potřebná opatření k nápravě vzniklého stavu. **4) Uspořádání (organizace) Správy NP – Závěr:** Činnost veřejné správy musí být transparentní a rozhodování správních orgánů musí být přezkoumatelné nadřízenými orgány a subjekty stojícími mimo systém veřejné správy, aby byly naplněny záruky zákonnosti – jako jeden z pilířů demokratického právního státu. **5) Role dozorových orgánů veřejné správy – Závěr:** Česká inspekce životního prostředí kácení v lokalitě Na Ztraceném dostatečně neprošetřila. Nedošlo v potřebném rozsahu ke zjištění připraveného a plánovaného kácení, tak aby bylo možno usuzovat na to, jaký dopad bude kácení mít na chráněné složky a části přírody. ČIŽP nedostatečným způsobem vyhodnocovala, zda připravené a plánované kácení může způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody. Česká inspekce životního prostředí měla uplatnit ustanovení § 66 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. měla možnost Správě NP a CHKO Šumava, resp. realizátoru prací, stanovit podmínky nebo případně zakázat další kácení kůrovcem napadených stromů při zjištění absence potřebných výjimek. Ministerstvo životního prostředí z pozice ústředního orgánu v oblasti ochrany přírody neučinilo vůči ČIŽP žádné účinné opatření k odstranění nedostatku v jejím postupu. Ustanovení § 66 zákona o ochraně přírody a krajiny, které stanoví, že *orgán ochrany přírody je oprávněn stanovit fyzickým a právnickým osobám podmínky pro výkon činnosti, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, popřípadě takovou činnost zakázat*, je ustanovení svou povahou preventivní, a je tedy využitelné především v těch situacích, kdy může dojít k ohrožení či poškození části přírody. Tento nástroj prevence je nezbytný k zajištění efektivní ochrany přírody a krajiny. **Shrnutí: Správa NP a CHKO Šumava jako příspěvková organizace hospodařící v národním parku v době kácení stromů v lokalitě Na Ztraceném nedisponovala nutnými povoleními dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Získání povolení před prováděním samotné činnosti však bylo dle právních předpisů nutné. Orgány státní správy v oblasti ochrany životního prostředí neplnily své povinnosti. Správa NP Šumava jako orgán státní správy nedozorovala, zda v obvodu její působnosti nedochází k ohrožování zájmů ochrany přírody. Přitom má zákonem dané prostředky, jak zasáhnout v případech, kdy dochází k činnostem, které by mohly způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody. Správa NP Šumava neplnila své povinnosti tím, že neprováděla dozor na území Národního parku Šumava v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, umožnila kácení stromů bez potřebných povolení orgánu ochrany přírody a nevydala potřebná opatření k nápravě vzniklého stavu. Česká inspekce životního prostředí v lokalitě Na Ztraceném dostatečně neprošetřila kácení a jeho dopad na všechny chráněné složky a části přírody. Nevyhodnotila, zda *připravené a plánované* kácení může způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody. Česká inspekce životního prostředí měla uplatnit ustanovení § 66 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. měla možnost Správě NP a CHKO Šumava, resp. realizátoru prací, stanovit podmínky nebo případně zakázat další kácení kůrovcem napadených stromů při zjištění absence potřebných výjimek. Ministerstvo životního prostředí pochybilo, když nerozhodlo o žádosti Správy NP a CHKO Šumava o vydání souhlasu k zásahům proti škůdcům a naopak žádost o vydání příslušných povolení postoupilo Správě NP Šumava. Ministerstvo životního prostředí rezignovalo na svoji dozorovou funkci v oblasti ochrany přírody. Ministerstvo životního prostředí nezajistilo včasné zpracování Plánu péče pro Národní park Šumava, ačkoli se jedná o koncepční dokument, který je pro hospodaření ve zvláště chráněném území nezbytný. **Současné uspořádání (organizace) Správy NP neposkytuje dostatečnou záruku nestrannosti****

výkonu státní správy ve smyslu rovnosti stran. Není možné, aby docházelo k propojování fungování státní správy s činností soukromoprávního subjektu v jedné instituci, byť by tento subjekt hospodařil se státním majetkem. Jeví se jako nevhodné, aby Správa NP současně vystupovala jako žadatel o určité povolení s tím, že k žádosti přiloží jako podklad odborné stanovisko, které sama vytvoří, a zároveň jako osoba, která má o této žádosti vést správné řízení. Současný stav je v rozporu se základními principy výkonu veřejné správy. Péče a ochrana hodnot v Národním parku Šumava je bezpochyby veřejným zájmem, a je tedy nutné, aby byla plně umožněna transparentnost a veřejná kontrola takovéto činnosti.

V hodnocené práci není zmíněno rozhodnutí České inspekce životního prostředí ze dne 27. 8. 2012, kterým udělila Národnímu parku Šumava pokutu 450.000 Kč za postupy v letech 2010 a 2011, při nichž došlo k rušení tetřevů při hnízdění (mimo jiné i v lokalitě Na Ztracném), k použití biocidů v boji s kůrovcem bez vydané výjimky a ke tvorbě holin u jezera Laka na Klatovsku. **Chybí také informace o posudku a vyhodnocení asanačních postupů v lokalitě Na Ztracném** zpracovaném vědeckými pracovníky Univerzity Karlovy v Praze, který byl podkladem pro rozhodnutí ČIŽP.

Dále zde chybí podrobná analýza a výklad rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 30. 11. 2012 č. j. 6 C 346/2011 – 436 (I. Žaloba, aby žalované Hnutí Duha – Přátelé Ze mě Česká republika, občanské sdružení, zaplatilo žalobci částku ve výši 176.808,- Kč, se zamítá. II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 63.439,- Kč k rukám zástupkyně Mgr. Sandry Podskalské, advokátky v Brně, Dvořákova 13, Brno, do 15ti dnů od právní moci rozsudku. III. Žalobce je povinen zaplatit České republice – do pokladny Okresního soudu v Klatovech náklady řízení ve výši 2.348,60 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.). V odůvodnění rozsudku je mimo jiné uvedeno: „Z provedeného šetření, zejména pak i z výslechu svědků je zcela prokázáno, že Hnutí DUHA, tedy žalovaný, po nařízení předběžného opatření neorganizoval dále blokádu a pakliže blokádu neorganizoval, nemohl svým jednáním způsobit žalobci škodu.“ a rovněž „Žalobce důkazní břemeno neunesl, soud rozhodl tak, jak ve výroku rozsudku uvedeno a žalobu v plném rozsahu zamítl.“

Závěr obsažený v kapitole 5.1 Důsledky (dez)informační kampaně spojené s blokádou v Národním parku Šumava – „Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že opatření proti kůrovcové kalamitě provedená Správou Národního parku Šumava v roce 2011, proti kterým se postavilo občanské sdružení Hnutí DUHA, byla nejen v souladu s platnou legislativou, ale byla také zcela opodstatněná a potřebná. Náklady Správy NP Šumava a Policie České republiky související s blokádou aktivistů a dosahující částky blížící se dvěma milionům korun mohly být využity zcela jistě daleko efektivnějším způsobem a lze je označit jako negativní důsledky dezinformační kampaně.“ je, vzhledem ke skutečnostem obsaženým ve výše uvedených dokumentech, naprosto nesprávný a neobjektivní. Dokazuje nejen špatnou práci autora s dostupnou literaturou a fakty, ale i jeho nedostatečnou orientaci v platných právních předpisech upravujících problematiku ochrany přírody a krajiny. Náklady spojené s blokádou kácení stromů v lokalitě Na Ztracném v Národním parku Šumava v žádném případě nesouvisejí s důsledky tzv. dezinformační kampaně Hnutí DUHA – Přátelé Země Česká republika, ale s nedodržením platných právních předpisů a se špatnými rozhodnutími Správy NP Šumava, České inspekce životního prostředí a Ministerstva životního prostředí.

Z hlediska zaměření diplomové práce je krajně nevhodný výběr tohoto případu, který je pouze malou částí mnohaletého sporu o způsob hospodaření na území Národního parku Šumava. V průběhu tohoto sporu všechny zúčastněné strany občas používaly a používají nesprávné i nepravdivé údaje a informace. Celá záležitost je však přímým důsledkem nečinnosti, resp. polovičatých i jednoznačně špatných rozhodnutí politiků na celostátní, krajské i místní úrovni a především věcně příslušných orgánů státní správy. Tyto subjekty jsou přímo odpovědné za veškeré vyvolané náklady a za zbytečné výdaje finančních prostředků z veřejných rozpočtů. Další příčinou současného negativního stavu spojenou se špatnými rozhodnutími decizních orgánů jsou lobbistické aktivity úzkých zájmových skupin, kterým jde o zisky plynoucí ze zakázek lesnických prací na území NP Šumava a z prodeje vytěženého dřeva.

Rovněž v kapitole 4.2 Projekt revitalizace Tyršových sadů v Pardubicích a v kapitole 5.2 Důsledky (dez)informační kampaně spojené s projektem revitalizace Tyršových sadů v Pardubicích uvádí hodnocená diplomová práce nesprávné a neobjektivní příčiny a důsledky. V daném případě jsou vyvolané náklady a výdaje z veřejného rozpočtu přímým důsledkem nedostatečného zapojování veřejnosti do rozhodovacích procesů ze strany místní samosprávy. Takový postup je však v České republice běžný, i když z praxe v zemích s rozvinutou občanskou společností jasně vyplývá, že včasné, důsledné a objektivní projednávání záměrů samospráv s veřejností eliminuje již v počátcích potenciální konflikty a spory.

Autor hodnocené diplomové práce nepracoval se zahraniční literaturou, nedostatečná je práce s literaturou českou. Hodnocená diplomová práce neobsahuje žádné přílohy související s popisovanou problematikou, které jsou veřejně přístupné nebo které je možné si vyžádat u stran zainteresovaných v jednotlivých kauzách.

Diplomová práce má být dokladem schopností studenta magisterského studia samostatně zpracovávat odborná témata, provádět objektivní odborné analýzy relevantních dat a s použitím vědeckých metod z nich vyvozovat správné závěry, které obsahují nové poznatky dále využitelné v praxi. Hodnocená diplomová práce *Dezinformační kampaně „zelených“ organizací a jejich důsledky na rozvoj regionu* tyto předpoklady zásadním způsobem nespĺňuje.

Otázky k obhajobě (1-2):

Práce JE² - NENÍ² doporučena k obhajobě.

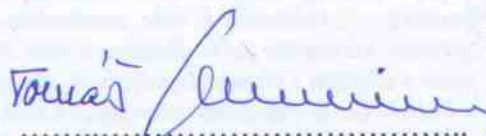
Navržený klasifikační stupeň³:

nevyhověl

V Praze

dne 19. 8. 2013

Podpis oponenta:



Mgr. Tomáš Gremlica

ÚSTAV PRO EKOPOLITIKU, o.p.s.
Kateřinská 26
120 00 Praha 2
IČ: 25690183
Tel./Fax: 224 826 593
<http://www.ekopolitika.cz>



² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: *výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a*