

Oponentský posudek na diplomovou práci

Bc. Lucie Krupicové

Název práce: **Modelování finančních potřeb obcí s rozšířenou působností v ČR**

Vedoucí práce: doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.

Předložená diplomová práce si klade za cíl teoreticky vymezit obce s rozšířenou působností, jejich správní obvod po reformě veřejné správy, jejich povinnosti, které na tyto obce přešly po zrušení okresních úřadů a provést rozbor rozpočtové skladby se zaměřením na položky související s přenesenou působností obcí. Práce tedy zpracovává velmi aktuální a lze říci i „kontroverzní“ téma, kterým je zhodnocení dostatečnosti či nedostatečnosti příjmů obcí III. typu na výkon státní správy.

Diplomantka práci strukturuje do čtyř kapitol, ve kterých se postupně dostává k vlastní analýze finančních potřeb obcí III. typu. První kapitola je tedy věnována místu obcí v systému veřejné správy a jejich funkcím, které v rámci veřejné správy vykonávají. Druhá navazující kapitola se již věnuje obcím jako takovým. Je zde vymezena působnost obcí. Třetí kapitola je již vztahována k hospodaření obce. V tomto případě studentka věnuje pozornost rozpočtu obce z pohledu jeho struktury. Také zde dochází k základním klasifikacím položek obecního rozpočtu. Stěžejní čtvrtá kapitola již přímo analyzuje dostatečnost dotací pro obce III. typu na výkon státní správy. Neméně důležitou součástí práce jsou také přílohy, které hlavně obsahují veškeré početní postupy a umožňují tak kontrolu celého postupu (viz příložený CD ROM).

Práci lze hodnotit velice pozitivně. Veškeré závěry v práci se totiž opírají o zjištěné skutečnosti, které jsou navíc verifikovány i statistickými propočty. V tomto směru je právě nutné vyzdvihnout „nestranickost“ diplomantky při formulování svých závěrů.

Diplomantka se přesto v práci nevyhnula určitým nepřesnostem, které však nemají dopad na závěry práce. Spíše se jedná o formální a terminologická pochybení. Jednou z hlavních chyb je terminologická nepřesnost, která se projevuje tím, že diplomantka nerozlišuje mezi náklady a výdaji. Výsledkem je, že diplomantka vyjadřuje deficit (přebytek) „financí“ jako rozdíl mezi příjmy a náklady (s. 31 – 34). Terminologickou otázkou také je, zda můžeme mluvit o „deficitu (přebytku) financí“?

Také by bylo vhodné věnovat více pozornosti metodické stránce, kde postrádám informace o tom, podle jakých kritérií byly zkoumané obce vybírány. Dále v případě statistických propočetů nejsou explicitně uvedeny postupy (ani názvy) použitých statistických analýz. Jejich názvy, postup, hypotézy i hodnotící kritéria (kritické hodnoty) se lze pouze dohadovat až na základě zobrazených tabulek.

Po formální stránce působí práce lehce zmatečně. Např. v kapitole 3 se diplomantka věnuje třídění položek rozpočtu podle rozpočtové skladby. Přitom není věnována stejná pozornost všem hlavním členěním. Např. odvětvové třídění rozpočtové skladby je charakterizováno v rámci obecné kapitoly 3.3, zatímco druhovému třídění je věnována samostatná kapitola 3.4, která je však hierarchicky zařazena na stejnou úroveň jako obecná kapitola 3.3.

Práce se opírá o standardní české literární zdroje. Přestože studentka analyzuje situaci v ČR, komparace problematiky se zahraničím (a tedy i využití zahraničních zdrojů) by bylo vhodným doplňkem.

Tyto uvedené kritické poznámky však nemají zásadní dopad na výstupy práce. Práci tedy **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji stupněm **výborně**.

Otázky k obhajobě:

1. Charakterizujte pojmy (vymezte rozdíly) mezi pojmy příjmy, výnosy, výdaje, náklady, finance a finanční prostředky.
2. V závěru práce je zmiňováno, že stát poskytuje prostředky na výkon státní správy formou neúčelové dotace, u které není zajištěna zpětná vazba. Jakou formou by bylo možné tento nedostatek napravit?

V Pardubicích 4. září 2013

Ing. Martin Sobotka, Ph.D.

Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní, Ústav ekonomických věd