

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ucelená rehabilitace u dospělých s mentální retardací
Autor práce: Lucie Matějčková
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: Teoreticko-průzkumná
Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	4
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	4
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Lucie Matějčíková zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Ucelená rehabilitace u dospělých s mentální retardací*“. Dle mého názoru se jedná o vhodné téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické části ku praktické části je přibližně stejný.

Teoretická část je přehledně rozdělena do 4 hlavních kapitol, ve kterých se studentka zabývá problematikou mentální retardace, andragogikou a mentální retardací včetně práv osob s mentální retardací. V kapitole Historie Věcného záměru zákona o rehabilitaci osob se zdravotním postižením se název moc neshoduje s obsahem kapitoly. Tato část je napsána vcelku jasně a srozumitelně.

Základem výzkumné části je jak kvantitativní šetření prostřednictvím dotazníku vlastní tvorby čítajícího 13 otázek, tak i kvalitativní šetření představené prostřednictvím 2 kazuistik klientů s mentálním postižením. Pro kvantitativní výzkum jsou stanoveny cíle, z nichž minimálně 2 budou vzhledem k osloveným respondentům a naformulovaným otázkám v dotazníku nevyhodnotitelné. V metodice výzkumu je nesprávně uveden vzorec, dle kterého studentka vyhodnocovala získaná data. Z charakteristiky výzkumného vzorku není patrné, o jaký typ zařízení sociálních služeb se jednalo (rezidenční, ambulantní či terénní). Vzhledem k tomu, že hlavním cílem bylo zjistit, zda pracovníci zvoleného zařízení sociálních služeb Pardubického kraje vnímají rehabilitaci jako ucelenou, tak se domnívám, že do výzkumného vzorku měli být zařazeni pracovníci, kteří vědí, co to vlastně ucelená rehabilitace je a co zahrnuje (zřejmě ne např. údržbář, pracovníci v sociálních službách). Po prostudování jednotlivých položek v některých otázkách (otázka č. 6, 7, 8) dotazníku je zřejmé, že některé položky se překrývaly a víceméně byly tam zaneseny zbytečně, což následně způsobilo problém s dalším vyhodnocováním dat (zejména co se týče počtu respondentů). Na str. 38 studentka uvádí, že v následující položce budou zpracována data z 22 dotazníků, ale při pohledu na tabulku je jasné, že jich je 20. Dále uvádí, že v další části dotazníku bude pracovat s 28 dotazníky, ale v položce č. 10 jich je jenom 26. Zatímco v dotazníku je položek 13, tak v interpretaci dat jich je jenom 12, s tím, což je způsobeno tím, že studentka sloučila dohromady obě kategorie, ačkoliv jedna zjišťuje potřebnost (položka č. 12) a druhá efektivnost (otázka č. 13). U položky č. 3 vzdělání VŠ a VOŠ tvoří jednu kategorii, přitom se jedná o různé typy vzdělání. Část kvalitativního výzkumu je označena jako Kazuistiky a obsahuje 2 kazuistiky klientů s mentální retardací. V této části postrádám nějaký výstup či zhodnocení. Diskuse by měla být rozpracována také kvalitněji a to zejména u výzkumných

otázek č. 2 – 4, kde jsou uvedeny pouze výsledky, které jsou již zmiňovány při interpretaci výsledků. Na základě zmíněných informací konstatuji, že některé cíle práce nebyly splněny.

Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy, nedodržení pokynů Metodického manuálu (jiný typ písma v tabulkách a grafech, nedodržení předepsaných okrajů, atd.), nesprávné použití pojmů např. zdravotní sestra. Studentka pracovala s dostatečným počtem literatury (uveden soupis 31 bibliografických citací, přičemž 12 zdrojů je starších 5 let). Součástí předložené práce jsou 2 přílohy včetně dotazníku a tabulka se zdrojovými daty na CD není součástí tohoto posuzovaného materiálu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

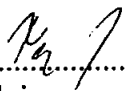
1. Proč jste do výzkumného vzorku zařadila pracovníky, o kterých je evidentní, že se těžko budou vyjadřovat k ucelené rehabilitaci např. údržbář?
2. Na základě jakých otázek jste dospěla k závěru, výzkumný cíl č. 2 jste splnila?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

nevyhověl

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 2. 8. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte