

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Ústav: Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce: **Horáková Lenka**
Název práce: **Internetový marketing**
Vedoucí práce: ing. Renáta Bílková

1. Cíl práce a jeho naplnění (častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	Počet bodů: 8
Cílem práce bylo definovat základní nástroje internetového marketingu a na příkladu vybrané firmy porovnat účinnost jednotlivých nástrojů a jejich celkové přínosy.	

2. Kvalita literárního přehledu (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	Počet bodů: 8
---	----------------------

3. Vlastní práce (hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	Počet bodů: 8
Práce je rozdělena do dvou základních částí. První a druhá kapitola je věnována seznámení s problematikou internetového marketingu a charakteristice jednotlivých nástrojů IM. Třetí kapitola je věnována představení vybraného elektronického obchodu a používaných nástrojů internetového marketingu. Čtvrtá kapitola je zaměřena na porovnání funkčnosti a zhodnocení přínosů jednotlivých nástrojů.	

4. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod. (správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	Počet bodů: 5
Autorka splnila zadání bakalářské práce. V práci se postupně vyjádřila ke všem stěžejním bodům uvedeného obsahu práce. Uvedený přístup k řešení dílčích problémů hodnotím kladně. Pro srovnání přínosů jednotlivých nástrojů IM byla bohužel vybrána relativně mladá firma, která tyto nástroje využívá prozatím jen omezeně a tím bylo částečně ovlivněno i závěrečné zhodnocení jejich účinnosti.	

5. Logická stavba práce, formální náležitosti (správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	Počet bodů: 8
Autorka splnila zadání bakalářské práce, prokázala schopnost zpracovat poměrně obsáhlé téma. Přístup autorky k řešení dílčích problémů hodnotím kladně. Práce je zpracována čistě a přehledně.	

Hodnotící stupnice:

- splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
- splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
- splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
- splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
- výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

Rekapitulace a závěrečné doporučení

Celkový počet bodů: 37 bodů

Celkové hodnocení:

	0–10 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	11–20 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	21–30 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
X	31–40 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	41–50 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: Práci k obhajobě doporučuji a hodnotím ji stupněm

v ý b o r n ě m í n u s

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Datum: 22.8.2013

Jméno a podpis vedoucího práce: ing. Renáta Bílková