

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Lenka Svobodová
Název práce: Postoje studentů Univerzity Pardubice a Univerzity Marmara k česko-tureckým partnerským vztahům
Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Iona Moravcová, Ph.D.
Studijní program: Specializace v pedagogice – N 7507
Studijní obor: Resocializační pedagogika – 7507T086
Rok ukončení studia: 2013
Oponent práce: Ing. Jaroslav Myslivec, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	2
Odborná úroveň zpracování tématu	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	4
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	4
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	1
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková a terminologická úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka předložila práci, ve které prokázala schopnost samostatné práce, dostatečné znalosti z dané oblasti a orientaci v literatuře. Práce rozsahem i formou odpovídá požadavkům na závěrečné práce v magisterských studijních programech. Některé části práce ovšem se zpracovávaným tématem příliš nesouvisí – např. kapitoly 4.2 a 4.3 by měly přibližovat „tureckou národní povahu“, o ničem takovém ale nepojednávají.

Největší problém spatřuji v kvantitativním výzkumu. Autorka patrně ne zcela pochopila logiku použitého testu (autorka dokonce nikde neuvádí, jaký test použila a proč), takže je její interpretace naprosto mylná. Nemluvě o nesmyslně použité terminologii (absolutní, relativní a očekávané četnosti) a neshodě dat v grafech s daty v tabulkách (str. 107 a 109). Naopak pochválit lze odůvodnění formulovaných hypotéz.

V případě správného vyhodnocení kvantitativního výzkumu a interpretace jeho výsledků u obhajoby, doporučuji práci k obhajobě a hodnotím jako dobrou.

Otázky pro diskusi:

1. Na straně 79 uvádíte, že halal vyžaduje, aby zvíře bylo „usmrceno způsobem, který limituje bolest...“. Dle dostupných informací však tento způsob porážky způsobuje naopak větší utrpení, jelikož často vyžaduje usmrcení zvířat bez předchozího omráčení. Jak vysvětlíte tento rozpor?

Návrh výsledného hodnocení diplomové práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	dobře

D o p o r u č u j i – n e d o p o r u č u j i diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 28. 7. 2013

.....
Podpis oponenta