

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Využití prvků bazální stimulace u handicapovaných dětí

Autor práce: Petra Venturová

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Iveta Černohorská

Kritéria hodnocení práce		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce		
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků		1-
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů		1-
Odborný přínos		1-
Stupeň obtížnosti práce		1-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)		
Stanovení výzkumného problému		1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce		1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů		1
Splnění cílů práce		1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)		
Formulace cíle práce		
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů		
Kvalita výsledků praktické části		
Splnění cílů práce		
Práce s odbornou literaturou		
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů		1
Správnost bibliografických citací a odkazů		1
Formální stránka práce		
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)		1-
Jazyková úroveň práce		1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků		1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Petra Venturová vypracovala bakalářskou práci na téma Využití prvků bazální stimulace u handicapovaných dětí. Téma hodnotím jako aktuální vzhledem k rychle se zvyšujícímu počtu pracovišť proškolených v konceptu bazální stimulace.

Teoretická část práce zahrnuje základní informace, se kterými studentka dále pracuje ve výzkumné části práce, pouze postrádám kapitolu o roli speciálních pedagogů v aplikaci prvků bazální stimulace, přestože jejich hodnocení je jedním z cílů výzkumné části práce. Dále s ohledem na význam rodinných příslušníků doporučuji podrobněji rozvést kapitolu č. 4 (str. 26), vzhledem v porovnání k jiným, pro tuto práci méně významným informacím, kterým je však věnováno více textu (např. Vojtova reflexní lokomoce).

Metodika výzkumné části práce (str. 32) je zpracována nepřehledně a nevyváženě (jsou zde z velké části citace teoretických podkladů k výzkumu a pozorování, naopak metoda rozhovoru zde není zmíněna vůbec, přestože je rovněž autorkou použita), dále doporučuji více popsat vzorek respondentů, zvolené techniky pozorování, techniky vedení rozhovorů, zda byly provedeny nějaké pilotní studie, popis zařízení, kde probíhal výzkum a souhlasy speciálních pedagogů se zveřejněním jmen v práci).

V závěru práce studentka mimo jiné poukazuje na význam vedení dokumentace o aplikaci prvků bazální stimulace u klientů zařízení, ve kterém probíhalo výzkumné šetření. V této souvislosti pak vypracovala návrh dokumentace pro dané zařízení. Jako praktický výstup práce hodnotím tuto dokumentaci o vývoji stavu klientů jako přínosnou.

Po stránce jazykové, stylistické a formální práce obsahuje drobné nedostatky (v Úvodu autorka pouze cituje – postrádám její vlastní motivaci pro volbu tématu, v teoretické části text zbytečně rozvleklý str. 21 – 25, malý vzorek respondentů - jež uvádí i studentka sama).

Práce však splňuje požadavky na bakalářskou práci, a tudíž je možné ji doporučit k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) V práci správně vyzdvihujete význam konceptu bazální stimulace u handicapovaných dětí, k získání dat jste použila rozhovor s rodiči. Jak probíhaly tyto rozhovory? Setkala jste se při vedení rozhovoru s nějakými nečekanými problémy?
- 2) Prováděla jste pilotní studii? Pokud ano, bylo nutné uskutečnit nějaké změny před vlastním výzkumným šetřením?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	V ý b o r n ě m i n u s
--	----------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne:

15. 8. 2013

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte