

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ucelená rehabilitace u osob se sluchovým postižením

Autor práce: Eliška Vrchovská

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální práce

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: Teoreticko-praktická

Oponent práce: Mgr. Kateřina Peřinová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Splnění cílů práce	
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	3
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka si vybrala ke zpracování téma ucelené rehabilitace u osob se sluchovým postižením a toto téma přenesla hlavně do školského prostředí.

V teoretické části velmi výstižně popisuje tento problém, vybrala si vhodnou odbornou literaturu, na níž plynule navazuje část praktická.

K praktické části mám několik poznámek: jako hlavní cíl práce byl zvolen: „zjištění funkce rehabilitace na konkrétní škole“. K tomuto cíli se autorka nevyjadřuje ani v diskuzi, ani v závěru své práce. Nechává tento cíl nenaplněn. Jako výzkumnou metodu si autorka zvolila pozorování a rozhovor, ale bohužel závěr pozorování je to, že na dané speciální škole chybí lékař, což se mi zdá zcela nedostatečné. Navíc se domnívám, že každý žák této školy má svého ošetřujícího specializovaného lékaře a že škola, popř. školní sestra si zprávu od něj může vyžádat a pracovat s ní v týmu. Mám tedy pocit, že lékař, i když jeho funkce v týmu by byla neohrožitelná, je zastupitelný zdravotní sestrou s příslušnou lékařskou zprávou. Není zřejmě v moci školy financovat lékaře – specialistu. Výstup této práce je metodika zdravotně-sociální práce na půdě speciální školy. Podle mého úsudku se jedná i o metodiku pedagogickou, neboť při setkání jsou přítomni i pedagogové a problém se vyskytnul na pedagogické „půdě“. Jako čtenářka této práce bych uvítala mnohem víc informací ohledně daného školského zařízení (i když chápu, že pojmenování není možné) – např. organizační strukturu, kapacitu, jak probíhá přijímací řízení na školu, atd. Metodiku bych uvítala s časovou posloupností a o trochu konkrétnější (např. kdo sestaví zápis ze schůze apod.) Mlčenlivost se alespoň v sociálních službách podepisuje spolu s pracovní smlouvou, takže další podpis by byl nadbytečný, ale pokud by tomu tak nebylo, souhlasím s uvedeným postupem.

Autorka se řídila při psaní práce doporučenými pravidly, až na to, že seznam zkratk obsahuje nadbytečné a ty důležité (např. CKID) nechává nevysvětlené, také seznam ilustrací dle metodiky patří hned za obsah. Práce se zdá být „šitá horkou jehlou“ – autorka se dopouští chyb v českém jazyce, používá nadbytečná interpunkční znaménka, ve slovech chybí písmena apod.

V důsledku těchto chyb navrhuji autorce za takto zpracovanou bakalářskou práci hodnocení dobré.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Nesouhlasím s výrokem z kazuistiky č. 1 : „Petra má dluh ve výši“ Proč? (str. 42)

Kdo má zákonný nárok na příspěvek na mobilitu (viz. strana 21)?

Konzultovala jste metodiku s managementem školy?

Jak dlouho jste prováděla pozorování?

Služba svozového auta je zdarma?

Z jakých dávek navrhuje pracovníci OSPOD strhávat dlužnou částku? (s. 44)

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 12.8. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Výhovující podtrhněte