

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ucelená rehabilitace osob po cévní mozkové příhodě

Autor práce: Daniela Škarytková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2012-2013

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kateřina Peřinová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka si vybrala ke zpracování problematiku ucelené rehabilitace u osob po cévní mozkové příhodě. Zpracování takto širokého problému je z její tvorby velmi kvalitní co se obsahu a výzkumu týče. Autorka zpracovala na základě kvalitních zdrojů teoretickou část, která čtenáře velmi vhodně připravuje na část výzkumnou. V šesté kapitole srozumitelně interpretuje závěry svého výzkumu.

Bohužel se autorka nedržela platnou směrnici č. 9/2012 Univerzity Pardubice pro zpracování závěrečných prací. Nedostatky tedy shledávám hlavně ve formální úpravě práce - kapitoly závěr a použitá literatura nejsou číslovány, druhá jmenovaná není v obsahu práce jmenovaná. Číslo kapitol neodpovídají kapitolám v obsahu práce. V práci zcela chybí kapitola diskuze. Citace jsou často bez čísla stránek odborné literatura, z kterých autorka vychází. V kapitole závěr chybí odstavec o přínosu práce. V práci chybí zdroje dat.

Bohužel kvůli těmto formálním nedostatkům hodnotím práci jako velmi dobrou.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Kdo má zákonný nárok na příspěvek na mobilitu dle platného znění zákona?

Jaký vidíte závěr této práce pro praxi?

Jaké byste doporučila pokračování v této problematice v návaznosti na Vaši práci?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 12.8.2013

.....
Podpis oponenta práce