

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Změna životního stylu u pacientů po infarktu myokardu
Autor práce: Jan Samšeňák
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/13
Typ práce: teoreticko - výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Petr Slanina

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autor bakalářské práce Jan Samšeňák se rozhodl zmapovat změny životního stylu u pacientů po prodělaném infarktu myokardu. Protože kardiovaskulární choroby se v České republice stále umísťují na předních místech v žebříčcích příčin mortality, jde o téma velice závažné a aktuální. Předložený text má 54 strany, 2 strany validní literatury a přílohy. Nechybí nezbytné formality včetně relevantních klíčových slov. Autor pečlivě cituje použitou literaturu a udržuje jednotnou formu citací (Harvardský styl) v celém textu. Bohužel je znát, že v závěru zpracovávání se autor patrně ocitl v časové tísní a práce tak místy budí dojem, že je šita horkou jehlou, což se projevuje poměrně vysokým počtem stylistických a formálně-jazykových chyb a překlepů. Stanovené cíle byly splněny. Z pohledu školitele kvituji, že autor tvorbu bakalářské práce pravidelně konzultoval, i když doporučení školitele nebyly vždy zcela beze zbytku zapracovány.

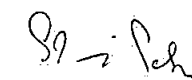
Teoretická část je přehledně a logicky strukturována a autor zde zpracoval reprezentativní přehled dostupné literatury, i když v některých případech by jistě bylo možné objevit i zdroje daleko aktuálnější. Praktická část je zpracována kvalitně. Obzvláště diskusi hodnotím jako přínosnou. Celkově se domnívám, že práce je kvalitní a přínosná, především v praktické části, a doporučuji ji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

v ý b o r n ě m í n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 21.7.2013



Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte