

## Oponentský posudek k diplomové práci

Název diplomové práce: **Cílování inflace ve státech EU**

Autor diplomové práce: **Bc. Lukáš Cempírek**

Oponent: **Ing. Zdeněk Řízek, Ph.D.**

Celková úprava předložené diplomové práce v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci. Podobně její celková úprava je přehledná a zpracování (až na obrázek 2) na slušné úrovni. V několika případech, kde jsou tabulky a obrázky, nejsou dostatečně upraveny konce stránek, jejichž využití je jen částečné (např. s. 31, 48, 61 aj.) a práce tak pouze vytváří dojem obsáhlosti.

Práce je členěna mimo úvodu a závěru do sedmi hlavních kapitol. V první kapitole jsou popsány hospodářská politika, její komponenta monetární politika včetně přímých a nepřímých nástrojů. V další části je popis inflace, a dále pak je použita standardní deskripce souvisejících makroekonomických pojmů a jevů. Práce je zpracovaná tematicky přehledně, ale díky více méně různým, spíše drobným gramatickým chybám (včetně chyb v interpunkci) postrádá na přesvědčivosti a od počátku se už nabízí dojem, že podkladem předložené diplomové práce byla jiná práce (např. strana 9: Tímto bych rád poděkovala...). Nepřesností a chyb je v práci víc, některé více či méně závažné. Např. na straně 30 autor tvrdí, že „Vlastní jednotnou měnu euro zavedlo sedmnáct členských států EU.“, což je pravda, ale na straně 32 už uvádí pouze šestnáct centrálních bank (chybí Bank of Estonia – Eesti Pank).

Pátou a šestou kapitolu tvoří popis monetární politiky Slovenska (14 stran), resp. Česka (11 stran). Sedmou kapitolu s názvem „Komparace vývoje inflace a její cílování ve vybraných zemích EU“ tvoří už jenom šest stran, na nichž jsou rozsáhlé tabulky (13 a 14 – viz následující odstavec) a skutečného textu je v této kapitole celkem na necelé tři strany.

Text diplomové práce má od úvodu po závěr 67 stran včetně tabulek a obrázků. V této části bych vytkl některé příliš rozsáhlé doplňky textu, které by bylo pro svoji velikost vhodnější zařadit do příloh (např.: Tab. 13, resp. 14 na straně 68, resp. 69). Naopak část diplomové práce, ve které by byly zařazeny přílohy, u takto pojaté práce postrádám.

Použitých zdrojů je uvedeno celkem 39, z nichž literatura (tištěný zdroj) je zastoupena pouze jedenácti tituly, avšak pouze jeden je v angličtině – u tohoto zdroje je však uveden nesprávně jeden z autorů. Všechny ostatní zdroje jsou internetové, kterých je 28: sedm z nich jsou odkazy na ČNB, čtyři zdroje na ECB a tři odkazy na NBS, což je celkem 14 titulů, které ve skutečnosti tvoří tři hlavní (základní) zdroje: ČNB, ECB a NBS. Ani jeden z internetových zdrojů však není zahraniční, resp. v cizím jazyce (nepočítáme-li jazykově příbuzné odkazy na

weby NBS, což je Národní banka Slovenska). Takto pojato je pak celkem použitých zdrojů obou typů v 28 odkazech, což je na takto pojaté téma zpracovávané v diplomové práci velmi málo. Pro takto zpracovávané téma je možno nejen v internetových zdrojích ale i v literatuře nalézt mnoho v tuzemských i zahraničních titulech.

V samotném cíli práce je ve třech bodech ze čtyř uveden „popis“, což práce splňuje. Rozsah čtvrtého bodu („komparace“) je hodnocen výše – viz odstavec třetí tohoto posudku. Vzhledem k tomu, že je po popisné části makroekonomických pojmů v práci uvedeno Slovensko a Česko, a ostatní státy EU jsou prakticky pouze výčtem uvedeny na straně 30, je i název práce (Cílování inflace ve státech EU) poměrně zavádějící.

Předloženou diplomovou práci **lze doporučit** k obhajobě s hodnocením dobře, příp. velmi dobře, a to v závislosti na úrovni obhajoby a zodpovězení doplňující otázky.

**Otázka:**

Proveďte komparaci Česka a Slovenska v hlavních makroekonomických ukazatelích s ostatními členskými státy EU a okomentujte postavení Česka a Slovenska se třemi nejlépe hodnocených a třemi nejhůře hodnocených členů EU.

Pardubice 22.08.2013

Ing. Zdeněk Řízek, Ph.D.