

## Posudek oponenta diplomové práce

|   |  |
|---|--|
| Jméno diplomanta  | Bc. Drobková Ivana   |
| Téma práce  | Analýza a modelování finančních potřeb obcí s rozšířenou působností zaměřenou na bezpečnost obyvatel |
| Jméno oponenta vč. titulů<br>Pracovní pozice <sup>1</sup> | . doc.Ing. Radim Roudný, CSc.  |
| Vedoucí diplomové práce                                   | Doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.   |

| Kritéria hodnocení práce                      | úroveň       |                  |                |                      |       |                   |                   |
|---|--------------|------------------|----------------|----------------------|-------|-------------------|-------------------|
|   | výbor-<br>ná | výborná<br>minus | velmi<br>dobrá | velmi dobrá<br>minus | dobrá | nedosta-<br>tečná | nelze<br>hodnotit |
| Stupeň splnění cíle práce                     |              |                  | X              |                      |       |                   |                   |
| Logika struktury práce                        |              |                  | X              |                      |       |                   |                   |
| Adekvátnost použitých metod                   |              |                  |                | X                    |       |                   |                   |
| Hloubka provedené analýzy                     |              |                  | X              |                      |       |                   |                   |
| Nároky na podkladové materiály                | X            |                  |                |                      |       |                   |                   |
| Práce s českou literaturou včetně citací      |              | X                |                |                      |       |                   |                   |
| Práce se zahraniční literaturou včetně citací |              |                  |                |                      |       |                   | X                 |
| Využitelnost námětů, návrhů a doporučení      |              | X                |                |                      |       |                   |                   |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)  | X            |                  |                |                      |       |                   |                   |
| Stylistická úroveň                            | X            |                  |                |                      |       |                   |                   |
| Relevantnost příloh                           |              |                  |                |                      |       |                   | X                 |
| Samostatnost při zpracování tématu            |              |                  |                |                      |       |                   | X                 |

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

### Hlavní pozitiva práce:

Snaha o získání maxima praktických informací s následným pozitivním vnímáním praktické stránky.

### Hlavní negativa práce:

Problematicky vytyčený cíl a jeho splnění. Nízký analytický obsah ( statistika, modelování).

### Otázky k obhajobě):

1. Jak hodnotíte úsilí vedení města Pardubice o bezpečnost města?
2. Jak vidíte ekonomickou a funkční stránku využití soukromých bezpečnostních agentur v bezpečnosti města?

**Práce JE<sup>2</sup> doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň<sup>3</sup>:**

|                    |
|--------------------|
| <b>Velmi dobře</b> |
|--------------------|

V Pardubicích dne 6.8.2013

Podpis oponenta:

<sup>1</sup> Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

<sup>2</sup> Nehodící se prosím škrtněte.

<sup>3</sup> Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a