



Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Jiří Boš
Téma práce: Vývoj grafických aplikací s využitím WPF
Cíl práce: Zvládnutí problematiky vývoje aplikací s využitím Windows Presentation Foundation, popsání základních možností, implementace a popis ukázkových příkladů a vytvoření multimediálního výukového materiálu.

Náročnost zadání bakalářské práce na:

teoretické znalosti	střední
praktické zkušenosti	střední
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	nižší

A: Slovní hodnocení:

Naplnění cíle práce:

Všechny cíle práce byly splněny.

Student se seznámil po teoretické i praktické stránce s danou problematikou. V teoretické části popsal možnosti dané technologie a tento teoretický popis vhodně doplnil praktickými příklady. Rovněž vytvořil výukový multimediální materiál. Tento výukový materiál byl vytvořen ve dvou verzích pomocí odlišných technologií. Po prvním pokusu s FlowDocuments na bázi WPF vytvořil student i sadu webových multimediálních dokumentů..

Logická stavba a stylistická úroveň práce:

Stavba práce je logická, textová část obsahuje všechny potřebné náležitosti. Stylistická úroveň práce je na nižší úrovni. Některé pasáže textu jsou hůře čitelné, především z důvodu chybného členění textu do jednotlivých vět. V textu je množství syntakticky chybných vět, které vznikly chybným rozdělením původních složitých souvětí.

Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:

Textová část práce je ve větší míře využitelná jako učební materiál pro zájemce o technologii WPF. Rovněž zvolené ukázkové příklady, které vhodně doplňují textovou část, mohou být vhodnou učební pomůckou.

Použitelnost multimediální aplikace je částečně omezena množstvím obsahu, který je v ní zanesen. Jak sám autor uvádí, tato aplikace je spíše ukázkou jedné z možností WPF. Vzhledem k náročnosti vytváření obsahu pomocí FlowDocument, zůstal obsah aplikace naplněn pouze v omezené míře.

Po prozkoumání této "slepé cesty", vytvořil autor ještě webové stránky. Tento materiál je mnohem obsáhlejší, ale po obsahové stránce není rovněž zcela dokončen. Některé kapitoly jsou velmi stručné. Předpokládám, že to bylo způsobeno nedostatkem času z důvodu práce na předchozí aplikaci. Nutno dodat, že bez IIS jsou některé stránky nefunkční.

Výukový materiál je doplněn několika video-ukázkami. Jejich informační hodnota není příliš velká. Toto není nutno chápat jako výtka, ale pouze jako konstatování. Je třeba si uvědomit časovou náročnost vytváření kvalitního instruktážního videa. Z tohoto pohledu je zřejmě nejcennější to, že autor získal jisté zkušenosti s vytvářením multimediálních aplikací a pořizováním jejich obsahu.

Případné další hodnocení (připomínky k práci):

- V textu se vyskytují některé typografické prohřešky, jako např. číslování úvodních stránek, jednopísmenná slova na konci řádků, chybně umístěný začátek kapitoly 8, chybný tok textu (zalomení stánek) a další.
- Příliš stručný text kapitol, týkajících se zpracování praktické části.
- Chyby v UML diagramech tříd. Násobnosti u některých asociací jsou na opačné straně vazby (viz obr. 4 a 24).
- Nutnost použití IIS pro korektní fungování webové aplikace.

B: Kriteriaální hodnocení:

Návodětu k vyplnění vybraného pole je možné zobrazit klávesou F1, stručně je uvedena i ve stavovém řádku.

Kriteria hodnocení práce:	Úroveň	Připomínky
Úroveň dokumentu		
logická stavba práce	průměrné	
stylistická úroveň	podprůměrné	Chybná stavba vět, viz textové hodnocení.
práce s literaturou včetně citací	průměrné	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	průměrné	Drobné výhrady ke zpracování textu viz textové hodnocení.
Teoretická část		
rozsah a úroveň zpracování rešerše	nadprůměrné	
formulace teoretických východisek pro praktickou část	průměrné	
odborné zvládnutí problematiky	nadprůměrné	
Praktická část – produkt (řešení)		
adekvátnost použitých metod, SW, postupů	průměrné	
kvalita návrhu řešení	průměrné	
komplexnost řešení	skoro komplexní	
návrh datových struktur	nelze hodnotit	
uživatelské rozhraní	průměrné	
odborné zvládnutí problematiky	nadprůměrné	
rozpracovanost	dokončeno	Testování v tomto případě nemá smysl.
využitelnost praktické části v praxi	ve větší míře	Hodnocení se týká ukázkových příkladů. V případě multimediálních materiálů je využitelnost částečná.
Praktická část - popis		
popis řešení v bakalářské práci	průměrné	
ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, ...)	nelze hodnotit	
uživatelská příručka	nelze hodnotit	Samostatná uživatelská příručka není potřeba.
Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD	ano	
Uložení výsledku praktické části na CD	ano	
Stupeň splnění cíle práce		
	splněn	

C: Otázky k obhajobě (max 2):

1. Stručně zhodnoťte výhody a nevýhody WPF vzhledem k Windows Forms. Stručně uveďte vhodné oblasti nasazení.
2. Proč bylo nutné použít IIS? Neexistuje vhodnější řešení? Není toto omezení problematické u běžných uživatelů?

Doporučení práce k obhajobě: ano

Navržený klasifikační stupeň: výborně minus

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Ing. Petr Veselý
Zaměstnavatel: KST, FEI, Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne: 3. září 2013

Podpis: