

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Regionální inovační strategie v ČR – vývoj, analýza a komparace
Autor/ka:	Martina Brožová

Cíl práce:	Analýza a zhodnocení rozvinutosti RIS v jednotlivých krajích České republiky
------------	--

A. Kriteriaální hodnocení práce

Kritérium	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
Splnění cíle			x	
Logické uspořádání kapitol (témat)		x		
Dodržení citačních pravidel		x		
Slohová a gramatická správnost		x		
Typografická správnost		x		

B. Slovní hodnocení práce

Autorka započala bakalářskou práci kapitolou zaměřenou na regionální politiku. Celé zpracování je poplatně použité literatuře. Vytýkám, že autorka nepoužila dostatek aktuální literatury, což se odráží v některých zastaralých pasážích (např. pokračování o regionální politice ČR po roce 2004 na str. 13). Regionální politiku EU zpracovala autorka velmi marginálně. Další pasáže jsou opět poplatně použité literatuře. Teprve až v posledních odstavcích této první kapitoly se čtenář dozvídá něco o moderních nástrojích ekonomického rozvoje regionů.

Druhá část je věnována regionálním inovačním systémům. Opět poplatně literatuře vybírá autorka základní charakteristiky RISů a uvádí znaky, které bude potřebovat v praktické aplikaci. Některé pasáže jsou v práci heterogenní (např. kap. 2.4).

Cíl práce autorka splnila realizací kapitoly třetí. Udělala přehled jednotlivých RIS v krajích ČR, následně zvolila metodu hodnocení. Tou je bodovací metoda. Postupem použití se ukázalo, že bakalantka některé ze znaků RIS hodnotí příliš subjektivně, chybí objektivní kritéria. To je největší slabinou práce. Na druhou stranu i tímto poctivě provedeným způsobem hodnocení dochází k závěrům, které jsou platné, a potvrzuje je praxe. Ve shrnutí kap. 3.8 uvádí pořadí jednotlivých krajů. Umístění na prvních a posledních místech považuji za správná. Ostatní umístění ukazují, že metoda není pro tento typ analýz vhodná.

Autorka shrnuje poznatky a zjištěné skutečnosti v závěru. Doporučení jsou málo početná, leč funkční.

C. Otázky k diskusi

V rámci obhajoby práce doporučuji položit tento dotaz:

1. V kap. 3.5 hodnotíte jako jeden ze znaků RIS počty patentů. Považujete tento znak za dostatečně vypovídající? Odpověď odůvodněte.

D. Závěr posouzení

Na základě výše uvedeného hodnocení práce konstatuji, že posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikovat **dobře**.

Pardubice, 2013-07-02

doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí práce