

Katedra: Religionistiky  
Akademický rok: 2012/2013

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Pro: Jakub Macháček  
Studijní program: Filosofie  
Studijní obor: Religionistika  
Název tématu: **Náboženský jazyk šoa**

V předložené práci se autor zabývá *náboženskými tématy*, která se objevují v odborné literatuře o Holokaustu (Traverzo, Bauer, Bauman), ve výpovědi pamětníků v dokumentárních filmech nebo knižně sepsaných vzpomínkách (Frankl, Gray, Vrba aj.). Za ocenění stojí autorova heuristická práce i fakt, že se neomezil pouze na literaturu, ale začlenil do zdrojů i filmové materiály.

K vlastní práci nemám zásadních námitek, ale jen několik dílčích připomínek. Autorovi se ne vždy nedaří jednotlivá *náboženská témata* jasně zasadit do kontextu a srozumitelně o nich pojednat. Na jiných místech autor téma sice zmíní, ale potom spíše sklouzává do líčení drsných historických událostí a hlubší analýza tématu je zmíněna jednou větou nebo vůbec (viz např. *negativní epifanie*, s. 30).

Další námitku mám proti grafické úpravě a rozsahu práce. Práce totiž budí dojem, že je relativně rozsáhlá dohromady 69 stran textu. Avšak při bližším čtení, se čtenář setkává s téměř prázdnými nebo poloprázdnými stranami (viz např. s. 15, 24, 30-31, 35, 38 aj.).

Poslední připomínku mám k formě i obsahu vlastního závěru práce. V samotném závěru se autor omezuje pouze na shrnutí některých faktů, dle mého názoru nejde rozhodně o věci nejdůležitější. Dále se autor snaží souhlasit nebo nesouhlasit s badateli jako Saul Friedländer, Jehuda Bauer a Zygmunt Bauman, což za prvé nepůsobí moc věrohodně a za druhé by to nemělo být součástí závěru, k tomu se mohl autor vyslovit během práce a uvedený problém detailně analyzovat na

příslušném místě. Rovněž styl vyjadřování v závěru nepatří do odborného textu, stejně tak by se autor v bc. práci neměl pouštět do výzev pro budoucí generace (s. 69).

Závěr: Práci Jakuba Macháčka považuji za solidní, na které je vidět soustředěná práce, snaha o poctivou analýzu, přestože na určitých místech by bylo třeba věci lépe nebo jinak formulovat. Navrhuji hodnotit práci jako *velmi dobrou*.

V Praze 2. 8. 2013

Mgr. Štěpán Lisý, M. A., Th. D.