

Posudek vedoucího diplomové práce

Anna Lachmanová: Motivace romských dětí pro vzdělávání na sekundární úrovni

Práce bezpochyby splňuje požadavky na diplomky, dokonce je podle mého názoru přesahuje rozsahem a důkladností ve zpracování terénního výzkumu. Také shrnutí a analýza existující literatury v první části práce je zcela dostatečná pro magisterskou úroveň. Problém však vidím v nedotaženém propojení obou částí, proto bohužel nemohu diplomovou práci hodnotit lépe než **velmi dobře**.

Nedostatečné propojení „teoretické“ a „praktické“ části podle mě pochází z toho, že výzkumné otázky nejsou formulovány na začátku diplomky, ale až na začátku výzkumné části. Přehled literatury proto není omezen jen na „teorie“ vztahující se přímo k tématu diplomky, takže shrnuje i celou řadu textů, se kterými následná analýza vlastního výzkumu nepracuje. Hypotézy sice pak následují až po přehledu literatury, ale nejsou formulovány ve vztahu k ní – nevycházejí ze závěrů dosavadní literatury a neshrnují tedy, jaké odpovědi na výzkumné otázky by bylo možné z existující literatury předpokládat. A přestože interpretace vlastního výzkumu na řadě míst explicitně (souhlasně i polemicky) odkazuje na literaturu představenou v první části, tomuto vypořádání se s literaturou chybí systematickosti. Shrnující čtvrtá kapitola se totiž vypořádává s výzkumnými otázkami a hypotézami, které však (jak už bylo řečeno) nebyly formulovány ve vztahu k literatuře – na základě tohoto shrnutí tudíž nelze poznat klíčovou věc: co přináší diplomová práce nového ve vztahu k existující literatuře, nakolik s ní souhlasí, nakolik s ní polemizuje.

To by bylo moje přání pro obhajobu: koncipovat hned úvodní představení diplomky jako kritické vypořádání s literaturou, ve kterém autorka shrne, které teorie vzdělanostních nerovností jsou s jejím výzkumem v souladu, které naopak v rozporu a které by bylo potřeba revidovat.



Petr Pabian